

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8390** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.17 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ
Д. М.- редовно призован, се явява адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНА
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, се явява юрк. Ч., която
представя пълномощно днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р М. Х. М. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д-Р А. Х. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-медицинска експертиза, постъпило
в съда на 11.05.2022 г., т.е. в 7-дневния срок преди датата на съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не правим възражение за срока на депозиране на
експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице д-р А. Х. Д. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Д-Р Д. – Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси към вещото лице. Не се противопоставям да се приеме експертизата в пълния ѝ вариант, включително и с отговора на въпроса, който беше поставен на д-р М. М., доколкото вещото лице е компетентно да отговори и на този въпрос. В случай, че д-р М. е работил по експертизата и има претенции за заплащане на възнаграждение в тази насока, ние сме готови, поемаме ангажимент да му заплатим, след определянето му от съда.

Д-Р Д. - Отговорила съм и на въпрос № 1 от експертизата, тъй като имам и специалност „Вътрешни болести“.

ЮРК. Ч. – Предоставям на съда. Въпроси нямам към експертизата.

СЪДЪТ – По отношение на въпроса, дали е спазен диагностично-лечебния алгоритъм на КП 75.1. при проверените клинични случаи ?

Д-Р Д. - Прегледала съм документите и съм написала за всеки отделен случай и съм приложила насоки за лечение, по всяка една специалност има такива насоки, включително съм ги приложила в не много добър вид, кога следва гастроскопия на пациентите. Това е от системата на болницата, там са отразени кога последно е правена гастроскопия. Тя е правена в уречения срок, защото в насоките, където съм отбелязала, те са на друга страница, те са в лошо качество, но Вие може да си ги изискате, просто удостоверявам, че тези гастроскопии съществуват. В насоките е написано, че когато за първи път постъпва пациент с такава диагноза, задължително трябва да се направи гастроскопия и тя е правена и след това се проследяват в зависимост от нивото на вариците на три месеца, на една година, при всеки отделен пациент е спазен периода за проследяване с гастроскопия, защото това е интензивно изследване, особено в условията на пандемия, се налагат допълнителни образни изследвания и се повишава риска от ковид инфекция, затова се прави само по жизнени показания. Тези пациенти идват с декомпенсация единствено с асцит и с енцефалопатия, което е противопоказание, те са приети по спешност, не са приети с кръвоизлив, ако бяха приети с кръвоизлив от стомашно-чревния тракт, задължително щеше да бъде направена гастроскопия до 24 час в условията на спешност или извън условията до края на клиничната пътека, а в случая те са декомпенсирани с оточно-асцитен синдром, което е течност в корема и по крайниците, и е отразен протокола за абдоминална парацентеза, т.е. спазен е алгоритъма при настояща декомпенсация и двамата имаха енцефалопатия, това означава, че пациентите не са в добро психическо състояние, те са объркани, което е противопоказание за извършването на гастроскопия, понеже много токсични продукти минават в системното кръвоснабдяване при чернодробна енцефалопатия, това предизвиква и чернодробната енцефалопатия.

СЪДЪТ, като съобрази, че д-р Д. има специалност „Вътрешни болести“ и „Г.“ намира, че няма пречка да приеме в цялост изготвеното заключение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза. Да се изплати

възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. – Нямаме други искания. Няма да сочим нови доказателства.

ЮРК. Ч. – Представям писмо, с което сме изискали заверено копие на договор с № 22-2441/26.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по КП и АПр между НЗОК и МБАЛ „Света С.“, Указания № РД-16-26/23.03.2020 г. и КП № 75 и № 217.1.

АДВ. Д. - Не спорим, че имаме договори, че касаят процесните клинични пътеки. Не спорим, че е сключен цитирания в представената от ответника молба-договор с № 22-2441/26.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по КП и АПр между НЗОК и МБАЛ „Света С.“, в това число и по отношение на процесните клинични пътеки. Не възразявам да се приемат днес представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ по днес представените от ответника доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмо с изх. № 22-2441/26.02.2020 г. от управителя на НЗОК, Указания № РД-16-26/23.03.2020 г. и КП № 75 и № 217.1.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – От името на представляваното от мен дружество Ви моля да уважите изцяло предявената жалба като отмените оспорения с нея административен акт. Моля да ми присъдите извършените по делото разноски, които се изразяват само в държавна такса и депозит за вещо лице, за което представям списък по съображенията, подробно изложени в жалбата, които считам, че се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства, в това число и изслушаната и приета в днешното съдебно заседание съдебно-медицинска експертиза.

ЮРК. Ч. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадената от управителя на НЗОК писмена покана, предмет на обжалването. Съображения съм изложила в писмени бележки, които представям, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

