

РЕШЕНИЕ

№ 12480

гр. София, 30.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5033** по описа за **2025** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, срещу Решение № 1294/06.04.2025г. по нахд № 5958/2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав.

В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение като се оспорва извода на районния съд, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати нарушения процесуалните и материалните норми, поради това се иска отмяна на въззивното решение и потвърждаване на процесното наказателно постановление.

Ответникът по касацията – „Ферреригруп“ ЕООД, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С Наказателно постановление № 755402-F746657/12.02.2024г. издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ - С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ на НАП, на ответника по касация е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 23969 лева, за нарушение по чл.127и, ал.2 от ДОПК във вр. с чл.9, ал.1 от Наредба № 5 от 29 септември 2023 г. на МФ./09.07.2024г.

С обжалваното в настоящето производство решение, съдът е отменил наказателното постановление. За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение от процедурно естество, изразяващо се в отклонение от императивните изисквания на чл.42, ал.1, т.3 и т.4 от ЗАНН, съответно чл.57, ал.1, т.5.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съгласно разпоредбата на чл.127и, ал.1 от ДОПК, при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката, най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване. В нормата на чл.8, ал.1 от Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България е предвидено, че при всеки отделен превоз на СВФР, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превода до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни, съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48. Анализът на приетата от АНО за нарушена разпоредба на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК води до извода, че данните за превода трябва да се декларират предварително, до влизане на транспортно средство на територията на страната, т.е. фактическият състав на приетото за извършено нарушение е осъществен с влизането на транспортното средство на територията на РБ, без да е подадена декларация (приложение №1). В този смисъл, от събраните в хода на административнонаказателното производство доказателства безспорно се установява, че санкционираното дружество не е изпълнило задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, като не е декларирало предварително пред НАП данни за превода на стока от списъка на стоки с висок фискален риск от друга държава - членка на ЕС, до влизане на транспортното средство на територията на страната.

Правилен е изводът на въззивния съд, че в проведеното административнонаказателно производство са допуснати нарушения на императивните разпоредби на чл. 42, ал. 1, т. 3 и т.4 ЗАНН, доколкото в процесния АУАН не е посочена датата и мястото на извършване на нарушението, както и обстоятелствата, при които е извършено. Посочената непълнота на АУАН е довела до ограничаване правото на защита на санкционираното лице, което е било поставено в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му с АУАН административнонаказателно обвинение, съответно му е препятствана възможността му адекватно да организира защитата си. Спазването на посочените изисквания служи за очертаване

кръга на доказателствено-релевантните факти, за преценка правилността на правната квалификация на нарушението, гарантира на нарушителя възможността да упражни своето право на защита в производството в пълен обем. В случая, с НП са предявени на дружеството нови факти и обстоятелства, които не са били известни при съставяне на АУАН – мястото и датата на нарушението и така е пречатствана възможността то да проведе адекватно защитата си. Напълно се споделят решаващите съображения на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения, включително и недостатъчно пълно описание в АУАН на недекларираната стока, като същите не следва да се преповтарят.

Предвид изложеното, обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, XVIII-ти Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1294/06.04.2025г. по нахд № 5958/2024г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 2-ри състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: