

РЕШЕНИЕ

№ 3685

гр. София, 07.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2207** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО).

Образувано е по жалба на К. В. С., Е. [ЕГН], с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез пълномощника М. К. С. срещу решение № 2153/21 – 35 от 08.02.2021г. на директора на ТП на НОИ, с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 1012 – 21 -34 от 08.01.2020 г. против разпореждане № [ЕГН]/93 от 08.12.2020 г., като неоснователна.

С жалбата се иска, съдът да отмени оспореното решение като необосновано, незаконосъобразно и неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Оспорващата излага подробни съображения по съществото на спора, като посочва, че решението на ТЕЛК е влязло в сила, видно от поставения върху него печат с дата 07.07.2020 г.

Жалбоподателката, редовно призована за с.з., не се явява. Представява се от адв. М., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски. Ответникът – Директорът на ТП на НОИ - С. – редовно призован, се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и предлага същата да се отхвърли като неоснователна по мотиви, изложени в решението на директора и претендира юрисконсултско такова. Административен съд - София град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със Заявление вх. № 08005980/20.10.2008 г. жалбоподателката К. С. е поискала отпускане на лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване (ИОЗ), към което е представила и ЕР № 1446/03.07.08 г. на ТЕЛК с определени 83 % трайно намалена работоспособност (ТНР), със срок до 01.07.2009 г. Във връзка с подаденото заявление е постановено разпореждане № [ЕГН] от 07.11.2008 г., с което на С. е отпусната ИОЗ, както и социална пенсия за инвалидност. В последствие, пенсията на оспорващата е изплащана въз основа на ЕР на ТЕЛК, с които срокът на инвалидизиране е удължаван. Във връзка с последващи преосвидетелствания на С., срокът на пенсията ѝ е определян съответно до 01.02.2012г., до 01.06.2015г., до 01.04.2018г. и до 01.11.2020г. След преосвидетелстване по повод изтичане на срока на инвалидността е постановено ЕР на ТЕЛК № 1662/08.06.2020г., в което органите на медицинската експертиза са определили на жалбоподателката 20 % ТНР по причина „трудова злополука“ със срок на инвалидизирането до 04.06.2019г., 74 % ТНР по причина „общо заболяване“ с дата на инвалидизирането -03.06.2008г. и оценка на работоспособността по съвкупност – 78 % вид и степен на увреждане.

Постановен е срок на определения процент трайно намалена работоспособност до 01.06.2023 г. В тази връзка с Разпореждане № [ЕГН]/3 от 13.07.2020 г. па ръководител ПО е постановено изплащане на личната пенсия считано от 01.07.2020 г. на основание чл. 75 и чл. 30, ал. 3 НПОС до 01.06.2023 г. в същия размер.

С уведомление вх. № 1049 – 21 – 127 от 28.08.2020 г. от НЕЛК е постъпила информация, че има образувано административно производство по чл. 112 от Закона за здравето (33) по оспорване на ЕР № 1662/08.06.2020 г. на ТЕЛК от осигурителя.

С оглед на установеното е постановено разпореждане № [ЕГН] от 08.09.2020 г., с което е определена лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване на К. С. за 72% трайно намалена работоспособност до 01.11.2020 г. въз основа на експертно решение № 3301/20.11.2017г., а разпореждане № [ЕГН] от 13.07.2020 г. издаденото съгласно ЕР на ТЕЛК от 08.06.2020 г. е отменено като неправилно.

С ЕР № 2162/28.08.2020 г. на НЕЛК, ЕР № 1662/08.06.2020 г. на ТЕЛК е отменено и върнато на ТЕЛК за ново освидетелстване.

По повод жалба с вх. № Ц1012-21-837/28.09.2020г. на С. срещу разпореждане № [ЕГН] от 08.09.2020г., Директорът на ТП на НОИ- софия – град е постановил решение № Ц2153 – 21 – 113 от 19.11.2020 г., с което жалбата е оставена без като неоснователна, а пенсионната преписка е изпратена на ръководителя по „Пенсионно осигуряван“ за извършване на преценка на правото ѝ на пенсия за инвалидност при условията на чл. 98, ал.7 от КСО.

В изпълнение на посоченото решение е постановено и обжалваното пред настоящата инстанция разпореждане № [ЕГН]/93 от 08.12.2020 г., потвърдено с решение № 2153/21 – 35 от 08.02.2021г. на директора на ТП на НОИ. Решаващият орган е посочил като мотив за приложението на чл.98, ал.7 КСО, невлязлото в сила решение на НЕЛК, във връзка с подадена до АССГ жалба. В мотивите си решаващият орган е посочил, че образуваното адм. дело № 9963/2020 г. по описа на АССГ, 32 състав е приключило с решение № 288/15.01.2021г., обжалвано с касационна жалба пред ВАС. В хода на съдебно производство са приети като доказателства представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от страните.

От установената фактическа обстановка Административен съд София град, 7 –ми състав направи следните правни изводи:

По делото липсват данни кога оспореното решение 2153/21 – 35 от 08.02.2021г. на директора на ТП НОИ С. град е връчено на неговия адрес, поради което съдът намира, че жалбата срещу него е в законоустановения 14 – дневен срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В настоящето производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона.

Съдът, след като извърши справка в деловодната система на АССГ по адм. дело № 9963 по описа за 2020 г., Второ отделение, 32 – ри състав, констатирана, че същото е приключило с решение № 288 от 15.01.2021 г., с което жалбата е отхвърлена. Срещу цитираното решение е подадена касационна жалба до ВАС, във връзка, видно от официалния сайт на съда, е образувано адм. дело № 4473 по описа за 2021г., насрочено за 14.04.2021г. Следователно ЕР на ТЕЛК № 1662 от 08.06.2020 г. не е влязло в сила, независимо от твърдението на жалбоподателя, че върху него има поставен печат за влизане в сила от 07.07.2020 г., защото НЕЛК е сезиран по жалба от осигурителя с дата 23.06.2020 г. Нещо повече оспорващата, в жалбата си срещу решението на НЕЛК до съда, е посочила, че бившият и работодател [фирма] е обжалвала решението на ТЕЛК с жалба от 23.06.2020 г. Наличието на тези данни навеждат за извод, че жалбоподателят излага неверни данни за влизането в сила на ЕР на ТЕЛК пред настоящия съд.

След като на 08.09.2020г. в ТП на НОИ е постъпила информация за отмяна на експертното решение на ТЕЛК правилно и законосъобразно пенсионният орган е постановил отмяна на разпореждането от 13.07.2020 г. и изплащане на пенсията в размера й, определен съобразно ЕР № 3301/20.11.2017 г. ТЕЛК, чийто срок на трайно намалената работоспособност не е изтекъл - до 01.11.2020 г. С оглед обстоятелството, че ЕР № 1662/08.06.2020 г. на ТЕЛК е било отменено, до окончателното приключване на спора и в случай на потвърждаването от АССГ на ЕР на НЕЛК - до новото произнасяне на ТЕЛК, не е налице определен процент на ТНР на жалбоподателя, който е определящ за размера на пенсията за ИОЗ. В тази връзка, за пенсионния орган не е налице правно основание за прилагане на процента ТНР, определен с отмененото решение на ТЕЛК и законосъобразно е постановена отмяна на разпореждане № [ЕГН]/3 от 13.07.2020 г.

Предвид установените данни за оспорване на ЕР на НЕЛК пред съда, правилно и законосъобразно директорът на ТП на НОИ е приел, че в случая е налице хипотезата на чл.98, ал.7 КСО, във връзка с което е определен и размера на пенсията на жалбоподателката.

Съгласно чл. 98, ал. 7 от КСО решението на ТЕЛК е обжалвано, то до влизането в сила на решението на НЕЛК се отпуска, възобновява и възстановява пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия за старост. При регламентиране чрез разпоредбата на чл. 98, ал. 7 от КСО на отпускането на пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия при обжалване решението на ТЕЛК се цели да бъде обезпечено елементарното жизнено ниво и потребности на лицето, при забавено произнасяне по обжалването би останало без доходи и би излязло от кръга на здравно осигурените лица.

В ал. 8 на посочената разпоредба законодателят е предвидил, че след влизането в сила на решението по ал. 7 пенсията се определя в действителен размер от датата на придобиване на правото, съответно от датата, от която е възобновена или възстановена, ако на лицето е определен процент трайно намалена работоспособност 50 и над 50 на сто, а социалната пенсия за инвалидност се определя в размера по чл. 90а, ал. 2 при определен процент трайно намалена работоспособност повече от 71 на сто.

По изложените съображения жалбата на К. С. се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Предвид изхода на спора в тежест на жалбоподателя следва да бъдат поставени заявените от директора на ТП на НОИ – С. град разноси под формата на юрисконсултско възнаграждение, които на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ и чл. 144 АПК определя в размер на общо 100, 00 лева.

Водим от горното и на основание чл. 118, ал. 2 КСО във връзка с чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София град, III отделение, 7 –ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. В. С., Е. [ЕГН] срещу решение № 2153/21 – 35 от 08.02.2021г. на директора на ТП на НОИ, с което е оставена без уважение жалбата й с вх. № 1012 – 21 -34 от 08.01.2020 г. против разпореждане № [ЕГН]/93 от 08.12.2020 г.

ОСЪЖДА К. В. С., Е. [ЕГН] да заплати на ТП на НОИ С. град юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено.

СЪДИЯ: