

# РЕШЕНИЕ

№ 1380

гр. София, 27.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7581** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалба на Х. И. Г., против Заповед № 18-3360/28.03.2019г. издадена от началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С..

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби като се иска от съда да постанови решение, с което да я отмени. Според оспорващата административният орган неправилно е отказал заявеното изменение на кадастралната карта, вместо да приложи разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗКИР. Претендират се разноси по см.чл.38, ал.2, вр. ал.1, т.2 от Закона за адвокатурата, за което е приложен списък по чл.80 от ГПК.

Ответната страна - началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С., редовно призован, не изпраща представител. С писмена молба изразява становище за неоснователност на жалбата.

Заинтересованите страни :

- К. И. И., редовно призован не се явява, не изпраща представители и не изразява становище.
- Ц. П. В.-К. и К. С. К. като наследници на С. К. К., редовно призовани не се явяват, не изпращат представители и не изразяват становище.
- Р. К. К. редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява

становище.

- Е. К. Х. редовно призована не се явява, не изпраща представител и не изразява становище.

- Й. С. Г. като наследник на П. Л. Г., редовно призована не се явява, не изпраща представител и не изразяват становище.

- Л. С. Г. като наследник на Л. С. Г., редовно призован не се явява, не изпраща представител и не изразява становище

- К. И. А.-А., редовно призована не се явява, не изпраща представител е не изразява становище.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител не изразява становище.

Съдът, след като се запозна със събраните и приложени по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, съдът прие следното от фактическа страна :

Оспорващият Х. Г. се легитимира като собственик на имот с идентификатор 68134.1007.495, представляващ ПИ с пл.№ 1266, кв.30 по кадастрален план от 1976г., за което представа Нотариален акт № 31, т.IV, д.№ 1358/0603.1998г.

Във връзка с постъпили жалби от Х. Г., административният орган е иницирал образуването на административно производство, с цел отстраняване на допуснати непълноти и грешки, касаещи процесния имот.

По реда на чл.26, ал.1 от АПК, административният орган е изпратил съобщение до заинтересованите лица като е дадена възможност за становище. Видно от приложените известия за доставяне единствено Е. Х. и К. И. са получили уведомления. В дадения срок е постъпило възражение от последния, с което се противопоставя на заявеното изменение като представя като доказателства съдебни решения, касаещи решени имуществени спорове по отношение на заявления за изменение имот. За останалите лица е отбелязано, че съобщението не е потърсено, поради което същото е обявено на информационното табло.

Въз основа на подаденото заявление и на приложените към него писмени доказателства, на основание чл.51, ал.1, т.2 и чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър, е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която е отказано изменението на действащата кадастрална карта като е приел, че непълнотата и грешката са свързани със спор за материално право между страните и могат да се отстранят след решаване на спора по съдебен ред.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от лице, активно легитимирано да оспорва, в законоустановения преклузивен срок, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Оспорената заповед е издадена от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална и териториална компетентност, при спазване на предвидената от закона форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 АПК като около тези въпроси не се спори между страните.

В хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неправилно приложение на материалния закон

Съгласно разпоредбата на чл.26 ал.1 АПК за започване на производството по издаване на административен акт се уведомяват известните заинтересовани граждани и организации освен заявителя. Нормата е императивна и е гаранция за правата на заинтересованите от административното производство лица конституираните в настоящето производство са безспорно такива. Тя дава възможност на заинтересованите страни да бъдат информирани за образуваното производство и с оглед на това да проявят необходимата активност в защита на правата си.

В настоящия казус по делото е безспорно установено, обстоятелство което не се оспорва, че заинтересованите страни, освен Е. Х. и К. И., не са били уведомени за започналото производство по изменение на КККР. В ЗКИР не се съдържат разпоредби които да изключват приложението на чл.26 АПК, поради което административния орган-Началника на СГКК е имал задължението да уведоми лицата чиито права и законни интереси биха били засегнати от индивидуалния административен акт, което той не е сторил /арг. от Решение № 15941/25.11.2019г. на Върховен административен съд, II-ро отделение, постановено по адм.д.№ 8495/2019г., докладчик съдия Т. Р./. Видно от приложените по делото и приети като доказателства Известия за доставяне, същите са върнати с отбелязване като непотърсени, поради което същите са обявени на информационното табло на администрацията. Това обаче не освобождава административния орган от задължението му да прояви нужната активност и повторно да връчи съобщенията. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Общите правила за условията за доставяне на пощенските пратки и пощенските колети, приети на основание чл. 36, ал. 2 от Закона за пощенските услуги, препоръчаните пощенски пратки се доставят на адреса на получателя срещу подпис. В ал. 3 от цитираните Общи правила е уредена хипотезата, когато пощенската пратка не може да бъде доставена поради отсъствие на получателя. В този случай в пощенската кутия се оставя писмено служебно известие с покана получателят да се яви за получаване на пратката в пощенската служба в срок, определен от пощенския оператор. Безспорно е, че на посочените адреси не са открити адресатите, но същевременно няма данни за последващи посещения. Броят на служебните известия и времевият интервал на уведомяване на получателите се определят от пощенските оператори в общите условия на договора с потребителите, като броят на служебните известия е не по-малък от две. Тук е моментът да се отбележи, че единствено съдът ползва процесуална възможност по реда на чл. 47, ал. 3, изр. последно от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, каквато възможност в АПК съществува след приемане новелата на чл. 18а, ал. 8, т. 1 от Кодекса, в сила от 01.01.2019 г. В развитието на производството пред административния орган такава възможност не е съществувала. Поради това настоящият състав приема, че опити да се връчи пощенските пратки не са правени, следователно процедурата по чл. 61, ал. 3 от АПК не е изпълнена.

С оглед на изложеното и съгласно чл.168 ал.4 АПК/в сила от 1.01.2019 год./ оспорената заповед на Началника на СГКК-С. е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, което е самостоятелно основание за нейната отмяна. Нормата на чл.168 ал.4 АПК сочи, че съществено нарушение на административнопроизводствените правила има при всички случаи когато вследствие на нарушаване на задължението за уведомяване граждани или организации са били лишени от възможността да участват като страна в производството по издаване на индивидуален административен акт. Сочената разпоредба е процесуална, поради което считано от влизане в сила намира приложение и по висящите производства.

Законодателят е приел че нарушението е съществено и е самостоятелно основание за отмяна на акта. Това е така защото след като са били лишени да участват в производството по издаване на административния акт на заинтересованите лица не им е била дадена възможност да бъдат изслушани и да представят доказателства за установяване на релевантните за случая факти. Задължението за изслушване е императивно и обезпечава равноправното участие на страните в производството, ведно със всички последици от това.

Съгласно чл.168 ал.5 от АПК /в сила от 1.01.2019 год./ която като процесуална норма намира приложение и по висящите производства, когато съдът установи съществено нарушение на административнопроизводствените правила по ал.4, той отменя акта и изпраща преписката на административния орган,без да проверява основания по 146 т.4 /противоречие с материално правните разпоредби/ и т.5 /несъответствие с целта на закона/ от АПК.

Въз основа на така изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед се явява незаконосъобразна, като издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, поради което същата следва да бъде отменена, а делото върнато като преписка на административния орган за ново произнасяне, при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на делото и с оглед разпоредбата чл.143, ал.1 от АПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати на процесуалния представител на оспорващия сумата от 600лв. адвокатско възнаграждение, дължими на основание чл.38, ал.1, т.2, вр.ал.2, вр.чл.8, ал.2, т.1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Мотивиран така Административен съд София-град

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № 18-3360/28.03.2019г. издадена от началник Служба геодезия, картография и кадастър-гр.С..

На осн.чл.168 ал.5 АПК ИЗПРАЩА преписката на началника на СГКК-С. за съобразяване с дадените в мотивната част указания.

ОСЪЖДА Агенция по геодезия, картография и кадастър да заплати на адвокат И. В. Ю. сумата от 600 /шестстотин/ лева адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да ес връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: