

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7753

гр. София, 06.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **4286** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Делото е образувано по искова молба на Л. Т. М., ЕГН [ЕГН], срещу [фирма], с която се претендират:

- обезщетение за имуществени вреди в размер на 30.00 лева, причинени вследствие неправомерно събрана сума по Съобщение № В. от 18.11.2021 г. във връзка с поставена скоба поради неплатени такси за паркиране на собствения на ищеца автомобил, марка С., модел С4, рег. [рег.номер на МПС], паркиран на същата дата в [населено място], на ул. О. П. в отсечката между бул. А. С. и бул. Т. А..

- обезщетение за неимуществени вреди в размер на 150.00 лева, изразяващи се в преживян психически тормоз поради нагло и унизително отношение на служители на ответника, както и незаконна принуда при блокиране на автомобила на ищеца.

Претендира се присъждането на посочените суми, както и разноските по делото.

Изложени са доводи, че е налице незаконосъобразно действие от страна на служителите на ответника, на които е възложено да осъществяват ръководство и контрол в населени места за спазване на правилата за паркиране от водачите на пътни превозни средства, те не изпълнявали задълженията си, а злоупотребявали със служебното си положение.

След размяна на книга, по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от [фирма], с който исковата претенция се оспорва изцяло, в това число се претендира, че е недопустима и неоснователна. Твърди се, че ищцата не е изпълнила дадените й указания от съда и не е направила надлежно уточнение на претендираните вреди. Претендира се, че ищцата не е предявила жалба срещу наложената й ПАМ - поради което липсвало и съдебно производство в рамките на което да е изследвана законосъобразността на наложената мярка, а вместо това предявила иск за вреди от

наложената ПАМ. Счита за недопустимо в производството по делото да се прави инцидентен контрол за законосъобразност на наложената ПАМ поради обстоятелството, че редът, сроковете и надлежния ответник в двете производства са различни. На следващо място счита неоснователност на предявените искове. Изложени са доводи за правната регламентация на платеното паркиране. В отговора са изложени и твърдения по фактите, в това число че за да паркира на конкретното място, ищцата е преминала през табели, обозначаващи началото на действие на Зелена зона и не е преминала през табела, указваща край на действието на Синя зона.

С отговора на исковата молба се иска от съда да остави исковата молба без разглеждане и да прекрати съдебното производство по делото, алтернативно да отхвърли исковите претенции. Претендира се присъждане на разноски.

Съдът като съобрази принципната правна възможност да се предяви иск за вреди от фактически действия и бездействия на основание чл. 204, ал.4 АПК, а преценката за незаконосъобразността им съдът следва да направи със съдебното решение, а съгласно чл. 64 АПК, административнопроизводствените действия и бездействия на административен орган не подлежат на отделно оспорване, освен ако в закон е предвидено друго. В случая друго не е предвидено.

Следователно, съдебното производство по делото е допустимо на основание чл. 204, ал.4 АПК, като съдът следва да насрочи разглеждането на делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните и даде указание по тежестта на доказване.

Елементите на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ, включват доказване по делото на: незаконосъобразни действия и бездействия на служители на ответника, извършени при или по повод наложената на ищеца ПАМ на 18.11.2021 г.; вид и размер на вредите; пряка причинна връзка между незаконосъобразното поведение на служителите на ответника и вредите, които се претендират.

Също от направените оспорвания от ответника с отговора на исковата молба следва, че всички основания, съставляващи елементите на отговорността, на държавата за вреди, са спорни по делото. Безспорни са само обстоятелствата, свързани с конкретното място на паркиране на автомобила, управляван от ищеца - в рамките на "Зелена зона" в [населено място], принудителното задържане на автомобила с техническо средство тип скоба от служители на ответника, поради резултат "неплатил" за зелена зона, както и наложената ПАМ задържане на автомобила с техническо средство на 18.11.2021 г.

По представените с отговора на исковата молба писмени доказателства, съдът следва да се произнесе в открито съдебно заседание след като предостави възможност на ищцата да се запознае с тях и да изрази становище.

На основание изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.12.2022 г. от 10:30 часа, за която дата и час ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните - ищеца Л. Т. М., ответникът [фирма] и Прокуратурата.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложените към него доказателства ДА

СЕ ИЗПРАТИ на ищеца за становище най-късно в съдебното заседание по делото.

УКАЗВА на страните разпределението на доказателствената тежест съобразно правната квалификация на иска по чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди:

УКАЗВА на ищеца, че:

- носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици

- следва да докаже всеки елемент от състава на отговорността за вреди по чл.1 ЗОДОВ, а именно: вид и размер на причинените вреди; пряка причинна връзка между незаконосъобразното поведение на служители на ответника по повод наложената му ПАМ на 18.11.2021 г. и вредите, които се претендират.

УКАЗВА на ищеца, че всички обстоятелства, съставляващи елементите по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на държавата за вреди, са спорни по делото.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, въз основа на които оспорва исковата претенция, подробно описани в отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че основанията на иска и оспорванията от ответника, са изложени в мотивите на определението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ ДА СЕ ВРЪЧАТ на страните и ДА СЕ УВЕДОМИ Прокуратурата.

СЪДИЯ: