

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40336

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
закрито заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **615** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 а АПК.

Постъпила е молба от М. Д. М., с която се иска изменение решение № 15909/2025 г. по описа на Административен съд – София град, в частта за направените разноси и мотивите.

Твърди се, че съдът неправилно е определил и присъдил разноси за адвокатско възнаграждение в полза на [община]. Счита, че присъденото възнаграждение следва да бъде намалено до размера на юрисконсултско възнаграждение, доколкото адвокатското дружество, което е представлявало по делото [община] за последните 5 години е получило общо възнаграждение в размер на 302 000 лева, което според жалбоподателя е злоупотреба с право от страна на общината.

С молбата се прави искане и за допълване на решението в частта относно мотивите му.

Препис от искането е изпратено на ответника, който не е изразил становище по искането за изменение на решението в частта за разноските, както и за допълване на решението в частта относно мотивите му.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 15909/2025 г. по описа на Административен съд – София град е окончателно и не подлежи на обжалване.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е неоснователна.

С решение № 15909/12.05.2025 г. по описа на Административен съд – София град съдът е отхвърлил жалбата на М. Д. М. срещу решение № 14 от 27.11.2024 г., издадено от секретаря на [община], в частта му, с която се отказва достъп до обществена информация по т. 1 и т. 3 от заявление за достъп до обществена информация с рег. № РД-05-10-19/14.11.2024 г., като неоснователна.

Със съдебния акт, чието изменение се иска, съдът е присъдил разноси в полза на [община] в размер на 600 лева, след като е уважил направеното от жалбоподателя възражение за

прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лева. Не са налице основания съдът да измени решението в частта за разноските, като присъди такива до размера на размера на юрисконсултско възнаграждение, тъй като процесуалното представителство по делото е осъществено от адвокат, а не от юрисконсулт. Защита на страните по делата, както и дали тя ще осъществи от адвокат или юрисконсулт е тяхно право и въпрос на техен избор, тези процесуални действия не подлежат на съдебен контрол от страна на съда, поради което и съдът е присъдил в полза на [община] сторените по делото разноски за адвокатско възнаграждение, които се доказани по основание и размер.

По отношение на искането за допълването на мотивите на решение, следва да се отбележи, че мотивите на съдебното решение не се ползват със силата на пресъдено нещо (СПН), а единствено диспозитива на решението, който може да бъде допълнен в срока и по реда на чл. 176 АПК.

В случая съдът се е произнесъл по цялото заявено с жалбата оспорване срещу решение № 14 от 27.11.2024 г., издадено от секретаря на [община], поради което не са налице предпоставките за постановяване на допълнително решение.

По горните съображения молбата за изменение на решението в частта за разноските и мотивите се явява неоснователна.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на М. Д. М., с която се иска изменение решение № 15909/2025 г. по описа на Административен съд – София град, в частта за направените разноски и мотивите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: