

РЕШЕНИЕ

№ 22398

гр. София, 05.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5786** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на И. И. Х. чрез пълномощник адв. С. против решение № Р-ЗДОИ-37/17.05.2024 г. на Главния архитект на Столична община. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Като недопустимо се сочи изпращането на заявлението за достъп до обществена информация на „ГИС София“ ЕООД в частта му отнасяща се до съпътстващата документация по преписката - заявлението и приложените към него доказателства, обосновавали вземането на решението, инкорпорирано в протокол № 15/04.10.2023 г. Конкретно се твърди, че главният архитект в своето решение, не е обосновал дали и под коя хипотеза на условно ограничителен режим попада търсената информация, за да откаже предоставянето ѝ. Обосновават се съображения за наличието на надделяващ обществен интерес. Моли съда да постанови решение, с което да задължи административния орган да предостави в пълен обем търсената информация. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна – Главният архитект на Столична община в депозирано по делото писмено становище оспорва жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление вх. № САГ24-ОИ94-34/21.02.2024 г., подадено от И. Х. чрез пълномощник адв. С. до Главния архитект на Столична община. Търсената информация е формулирана като искане за предоставяне на следните документи: 1. Протокол № 15/04.10.2023 г. от заседание на Комисия на главния архитект на Столична община, на което е решено да се промени регулационната линия на цифров модел, поддържан от „ГИС - София“ ЕООД между УПИ ХХІ-152, УПИ ХХІ-151 и УПИ ХХІ-150 и 2. Съпътстващата документация по преписката - заявлението и приложените към него доказателства, обосновавали вземането на решението, инкорпорирано в горепосочения протокол. Заявеният начинът за предоставяне на достъп до обществена информация е копия на технически носител - на имейл адрес.

С писмо № Към САГ24-ОИ94-34[1] от 26.03.2024 г. заявлението в частта му по т. 2 е изпратено на „ГИС София“ ЕООД, тъй като търсената информация не е налична в направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.

С писмо № Към САГ24-ОИ94-34[2] от 26.03.2024 г. пълномощникът на заявителя е уведомен, че информацията по заявлението в частта му по т. 2 не е налична в направление „Архитектура и благоустройство“, поради което е насочено в тази му част към „ГИС София“ ЕООД. В същото писмо, на основание чл. 29, ал. 1 от ЗДОИ е изискано от заявителя да удостовери качеството си на собственик на УПИ ХХІ-152, УПИ ХХІ-151 и УПИ ХХІ-150.

С писмо изх. № 07-00-346/29.03.2024 г. управителят на „ГИС София“ ЕООД е предоставил на главния архитект на Столична община информация по т. 2 от депозираното заявление.

С писмо № Към САГ24-ОИ94-32[2] от 12.04.2024 г. адв. С. е предоставила препис от акт за собственост, удостоверяващ, че И. Х. е собственик на идеални части от УПИ ХХІ-150.

Въз основа на така проведеното административно производство главният архитект на Столична община е постановил оспореното решение №Р-ЗДОИ-37/17.05.2024 г., с което се е произнесъл по депозираното от И. Х. заявление за достъп до обществена информация. С решението е предоставен достъп до търсената обществена информация под формата на справка. Не са приложени копия от исканите документи, както следва: Протокол № 15/04.10.2023 г. от заседание на Комисия на главния архитект на Столична община, на което е решено да се промени регулационната линия на цифров модел, поддържан от „ГИС - София“ ЕООД между УПИ ХХІ-152, УПИ ХХІ-151 и УПИ ХХІ-150 и съпътстващата документация по преписката – заявлението и приложените към него доказателства, обосновавали вземането на решението, инкорпорирано в горепосочения протокол. Посочено е, че по предходно депозирано заявление по реда на АПК вх. № САГ23-ДР00-2987/16.11.2023 г. от И. Х. за предоставяне на „Протокол № 15/04.10.2023 г. на комисията към главния архитект на Столична община, както и от документите, издадени във връзка с горепосочения протокол.“ е предоставена информация с писмо изх. № САГ24-ДР00-2987-[1]/2023 г.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, инициатор на

административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, в законоустановеният срок, срещу акт подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В предварителен порядък за пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, изрично упълномощен със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2024 г. на кмета на Столична община, в съответствие с разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно, ал. 2 на чл.28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

В случая не се констатира нарушение на процедурата по глава Трета от закона. Заявлението е разгледано при спазване на процедурата предвидена в ЗДОИ. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ. Спазена е установената от закона писмена форма на акта. Макар и бланкетни в оспореното решение са изложени фактическите основания за неговото постановяване.

Не се споделят доводите на оспорващия за допуснато нарушение на процедурата по издаване на оспореното решение, изразяващо се в недопустимо препращане на депозираното заявление за достъп до обществена информация до „ГИС София“ ЕООД. Разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ постановява, че когато органът не разполага с исканата информация, но има данни за нейното местонахождение, в 14-дневен срок от получаване на заявлението той препраща съответно заявлението, като уведомява за това заявителя. В уведомлението задължително се посочват наименованието и адресът на съответния орган или юридическо лице. В случая тази процедура е изрично спазена, като на заявителят е указано изрично с писмо № Към САГ24-ОИ94-34[2] от 26.03.2024 г., че заявлението в частта му по т. 2 не е налична в направление „Архитектура и благоустройство“, поради което е насочено в тази му част към „ГИС София” ЕООД.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение дадено в чл. 11 от ЗДОИ дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България.

Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение (от лицата, които искат предоставяне на тази информация) относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица. Горното, приложено към конкретно търсената информация налага извода, че същата попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като чрез нея търсеният информацията би могъл да си състави мнение за задължения по закон субект.

В случая са поискани конкретни документи от страна на задължения субект, като в оспореното решение задълженият по закона субект е изложил подробни мотиви във връзка със съдържанието на изисканите документи и процедурата по тяхното издаване, които мотиви по същество представляват предоставяне на исканата информация. Разпоредбата на [чл. 26 от ЗДОИ](#) определя като форми за предоставяне на достъп до обществена информация следните възможности: 1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4 копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В конкретният случай, задълженият субект е предоставил исканата от заявителя информация под форма справка/сведение.

След анализ на съдържанието на оспореното решение и фактите по делото следва да се приеме, че административният орган изцяло е предоставил информацията по заявлението, в обема и вида, с който разполага. В тази връзка следва да се отбележи, че ЗДОИ не регламентира процедура по получаване на копия от документи, а процедура за достъп до обществена информация, поради което и липсва задължение за задължените по закона субекти да предоставят копия от документи, в каквато насока е искането на заявителя в конкретния случай.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на И. И. Х. чрез пълномощник адв. С. против решение № Р-ЗДОИ-37/17.05.2024 г. на Главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА И. И. Х. да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ