

# Протокол

№

гр. София, 01.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **10614** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЦАТА С. М. С. – редовно призована, явява се лично и се представлява се от АДВ. Й. от АК-В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото от днес, преупълномощена от адв. Д..

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към нея.

ДОКЛАДВА Решение №13190/23.10.2020 г. постановено по 9548/2019 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА процесуална молба от БНБ, постъпила на 12.01.2021 г., към която са приложени писмени доказателства и са направени изявления, с копия за ищцата.

СЪДЪТ връчи препис на ищцата.

ДОКЛАДВА молба от 07.01.2021 г. от ответника, с която е направил възражение по предмета на делото.

ДОКЛАДВА молба от 08.01.2021 г. от ответника с искане за представяне на препис от доказателства, представляващи изявления на ищцата, но на посочените в молбата страници от делото не се съдържат делото изявления на ищцата.

СЪДЪТ връчи преписи от молбите на ответника на ищцата.  
ДОКЛАДВА свое определение от 27.11.2020 г., като

УКАЗВА на ответника, във връзка с възражението му, че съдът не е определил правилно предмета на делото, че в диспозитива на последното определение съдът е посочил, че делото ще се движи само за присъждане на обезщетение в размер на 981 806 лв., представляващи разликата между неизплатеното платежно нареждане и изплатения размер гарантиран депозит на ищцата, и другите елементи, съвпадащи с диспозитива на докладваното решение на ВАС, в отменителната част.

АДВ. Й.: Предмета на делото е три съединени иска, обезщетение 806 697,80 лв. за разликата между неизплатеното платежно нареждане от 26.06.2014 г. и изплатения размер на гарантирания депозит, заделени 112 125,30 лв. в производството по несъстоятелност, които не съм получила към настоящия момент и обезщетение за неимуществени вреди от 20.06.2014 г. до 19.06.2017 г. в размер на 5000 лв. както и съдебни разноски, общо в размер на 981806 лв. след връщането му.

СЪДЪТ, във връзка с направените искания за доклада на одиторите и относимите данни към предмета на делото,

СЪДЪТ НАМИРА, че що се касае до салдото на [фирма] в системата TARGET 2-BNB, то посоченото салдо в Протокол № 11 от заседанието от 20.06.2014 г. в размер на 21 672 094 евро, не е ясно за какво салдо става на въпрос, тъй като Справка-Приложение № 5, към която се препраща в тази част на решението и е относима според съда към предмета на правния спор не е приложена.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в приложеното доказателство към молбата от 12.01.2021 г. на ответника представляващо доклад за текущото състояние на [фирма] от квесторите представен по искане на ищцата, също не се съдържат данни за това какъв е вида на салдото в системата TARGET 2-BNB, по сметката на [фирма].

АДВ. Й.: Поддържам исковата претенция в частта, която е предмет на делото, уточнена по-горе. По изявленията на ответника, относно моите доказателствени искания, които съдът ми връчи сега, моля за 7-дневен срок да се запозная с тях, за да взема становище и отношение към тях. Моля да ми дадете възможност след като се запозная, с това което ми предоставено от ответника и евентуално да направя друго доказателствено искане, във връзка с неизясняване на размера на салдото на [фирма].

СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата, че във връзка с въпроса, който е поставен за изясняване от експертизата и предмет на обсъждане в молбата от 12.01.2021 г. от ответника стои въпроса, който не е изяснен по делото, за това че от страна на [фирма] е направено изявление, че в 11,45 ч. са преустановени всички банкови операции и което изявление е обективизирано в протокола от заседанието от 20.06.2014 г. на Управителния съвет на БНБ проведено на същата дата в 12,30 ч., като не е ясно какви указания от страна на самата банка са дадени към нейните клонове и дали приетото след този част платежно нареждане на ищцата е било валидно.

СЪДЪТ от събраните доказателства при първото разглеждане на делото става ясно, че експертизата не може да бъде извършена в [фирма], тъй като отдавна са прекратени паролите за достъп на банката в системата TARGET 2-BNB. Предвид, на което следва да се уточни вещото лице, съобразно указанията на ВАС/ Върховната инстанция, по кои въпроси следва да бъде допуснато заключение и подробно обсъдени в Определението на съда от 17.11.2020 г. , къде точно да бъде извършена експертизата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните относно назначаването на вещо лице, че вещото лице П. А. Л., което е представило заключение по втората експертиза след 2017 г., не е вписано в списъка на вещите лица с компетентност по валутни операции, а същият е вписан като вещо лице с друга компетентност „Брокер на ценни книжа“.

АДВ. Й.: Моля да бъде приет доклада на квесторите като доказателство по делото. Сега съм запознат с делото и моля за срок да се запозная с всички доказателства по него. Не съм адвокат в [населено място]. Изцяло с всички доказателства по делото не съм запознат. Искам да прочета делото в адвокатска стая

АДВ. Г.: Оспорвам исковата молба, предмет на делото, уточнен днес. Съгласна съм с днешното уточнение, което съвпада с решението на ВАС. Моля да бъде приет доклада за окончателен, както и да приемете писмените доказателства приложени от ответника в молба от 12.01.2021 г. представени във връзка с искането на ищеца. По отношение на въпросите, които съдът да постави към вещото лице, ние сме представили подробно и мотивирано писмено становище, което поддържам, и по което съдът да се поизнесе за допускане на съответните въпроси. За искането за назначаване на вещо лице П. Л., то го поддържам. Все пак ще отнеса въпроса към тях и ще обърна внимание, че все пак той не е вписан в списъка за съответната компетентност и евентуално бихме могли да посочим друго вещо лице от списъка. Очевидно в [фирма] са преустановили всякакви операции със системата на TARGET 2-BNB и няма какви писмени доказателства да се представят.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по заключението на вещото лице О. Т., представено при първото разглеждане на делото, не става ясно и не са представени доказателства какви точно действия са извършвани, във връзка с платежното нареждане от служители Дирекция „Валутна наличност“ и от Дирекция „Търговско финансиране и международни разплащания“ и дали са извършвани такива, по причина че не са предоставени данни на вещото лице.

АДВ. Г.: Ние твърдим отрицателен факт, че това платежно нареждане въобще не е постъпвало в системата TARGET 2-BNB, което може да се установи само при техническа проверка в самата система в БНБ. По отношение на молбата от 08.01.2021 г., тъй като съм пълномощник, за съжаление те не са ме уведомили, моля да ми дадете възможност да уточня молбата от 08.01.2021 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че за улеснение на страните и за процесуална икономия е цитирал в определението си по делото абсолютно всички въпроси, които да бъдат предмет на експертизата по указанията на касационната инстанцията по исканията на ищцата.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да се приеме проекто-доклада. Моля да се приемат постъпилите по делото писмени доказателства. Да се даде възможност на процесуалният представител на ищцата да се запознае с материалите по делото и съответно да мотивира становището си и исканията си. Да се даде възможност на процесуалния представител на ответника да формулира исканията си по молбата от 08.01.2021 г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доклада на квесторите за състоянието на [фирма] към 30.06.2014 г. като доказателство по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на двете страни да конкретизират исканията си в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ след този срок ще се произнесе по допускането на заключение на вещо лице по въпросите, по които са дадени задължителни указания от касационната инстанция и подробно посочени в Определението на съда по делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2021 г. от 11,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: