

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23495

гр. София, 14.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 14.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **6195** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ вр. чл.156 и сл. от ДОПК.

С решение № 7368 от 13.06.2024г. по адм.дело № 11522 по описа на ВАС за 2023г., е отменено решение № 5982 от 13.10.2023г. по адм.дело № 11484 по описа на АССГ за 2021г. на АССГ и е върнала делото за ново разглеждане от друг състав.

Първоинстанционното производство е образувано, респ. настоящото ново разглеждане на делото е с предмет - жалба на Р. М. С., действаща като ЕТ „РЕНИ СТАЙКОВА – КОМЕРС“ седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.2 против ревизионен акт (РА) № Р-22221018005535-091-001 / 26.03.2021 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и В. В. П. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с решение № 1460/20.09.2021г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), с който за данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. е установено задължение за годишен и авансов данък по Закона за данъците върху доходите на физическите лица (ЗДДФЛ) на ЕТ в размер на 65 983.12 лв. и са определени лихви за забава в размер на 25 337,50лв.

С определение по протокол от 11.11.2024г. от проведено открито съдебно заседание по делото съдът е дал възможност на жалбоподателя да изрази становище по представени от трето неучастващо лице,доказателства.А именно – представени от вещото лице инж.К. доказателства във връзка с изготвени от нея експертизи в хода на ревизионното производство. Със същото определение делото е отложено и насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание от 25.11.2024г.

За да не се допуска допълнително и необосновано отлагане на делото при ясно изяснен предмет и доказателства тежест,съдът счита за необходимо да подчертае:

Видно от посоченото решение на ВАС:

„От данните по делото е видно, че при определяне на пазарната цена на недвижимите имоти, органът по приходите са се позовали на експертиза №Р-2222518005574-01-002/21.08.2020, възложена в хода на ревизията на М. С. присъединена към на ревизионното производство. Според същите, при изготвянето им е използван метода на сравнимите неконтролирани цени.

...

След извършено тълкуване, настоящата инстанция не споделя извода на първоинстанционният съд, че при изготвянето на експертизата в хода на ревизията са използвани съпоставими неконтролирани сделки.

Настоящата инстанция счита, че неправилно е кредитирано заключението за пазарни цени на недвижимите имоти. Видно от заключението на вещото лице присъединено към ревизионното производство е използвана информация от Агенцията по вписванията за сгради ново строителство, като за адаптиране на цените към датата на прехвърлителната сделка е използвана официална статистика на НСИ – индекс за изменение на пазарните цени на жилищата. Към експертизата не са приложени аналозите, използвани от вещото лице и не са посочени критериите, по които вещото лице е избрало сделките за сравнение. Съдът не е дал указания да бъдат приложени аналозите използвани в хода на ревизионното производство и не е изяснил в каква степен съвпадат характеристиките на двата типа имоти – тези по делото и тези, избрани от вещото лице в хода на ревизията, а също и кое е наложило адаптиране на цените, вместо използване на реални сделки със същите характеристики и то към периода на сключване на контролираната сделка. На спорния по делото въпрос относно пазарната цена на недвижимите имоти не дава отговор и назначената в съдебното производство СТЕ. Заключението от съдебното производство коментира заключението на експертизата от ревизията доколкото е коректно и правилно, но не прави сравнение с конкретно посочени реални сделки.

По отношение на увеличението на финансовия резултат за 2016 г. и 2017 г. на основание чл. 78 във вр. с чл. 16, ал. 1 от ЗКПО, вследствие установени разлики между осчетоводените приходи от продажба на продукция (различни сортове грозде) и установената с експертизата в ревизионното производство пазарна цена на продукцията безспорно, вещото лице дало заключение в хода на ревизията за пазарна цена на гроздето е посочило, че е използвало публична информация от НСИ за изкупните цени на винените сортове в периода 2016 г. – 2017 г., съпоставена с информация от специализирани издания за изкупните цени през зададените периоди, както и лична информация на оценителя за нивата на изкупуване на грозде. Следователно, при определяне пазарната цена на гроздето, експертизата в хода на ревизията не е използвала данни за изкупни цени на грозде по съпоставима неконтролирана сделка, поради което метода на сравнимите неконтролирани цени не е приложен правилно. В същото време събрана по надлежния ред информация относно изкупните цени на гроздето през процесния период, съставена от винопроизводител, не е използвана и при изготвяне на заключението по назначената съдебно – счетоводна експертиза, поради което по делото е останал неизяснен въпросът каква е пазарната цена на продадената продукция грозде.

В конкретния случай, съдът неправилно е кредитирал заключение от ревизията, което прилага неправилно метода на сравнимите неконтролирани цени при определяне пазарната цена на гроздето и неправилно е кредитирал необосновано заключение за пазарната цена на недвижимите имоти, не е разпределил доказателствената тежест в

процеса и решил релевантните въпроси за пазарната цена на продукцията и недвижимите имоти при неизяснена фактическа обстановка, с което е допуснал съществено нарушение на съдопроизводствените правила.“

Настоящият състав действа в условията на изпълнение и обвързаност от указанията и изводите на ВАС съобразно нормата на чл.224 АПК. В този смисъл въпросът следва ли и годни ли са да се кредитират заключенията на вещото лице по експертизата в административно-ревизионното и приключилото съдебно производство е разрешен с ясен, отрицателен отговор.

Като следствие отново ВАС е посочил, че след като органът по приходите приема, че продукцията и имотите са реализирани на цени, които се отклоняват от пазарните, то той носи доказателствена тежест за установяване процесното обстоятелство.

Именно това е и същественото за изхода от спора бстоятелство пряко влияещо върху преценката от една страна за законосъобразност, а от друга - за обосновааност на съобразно чл.160 ал.2 ДОПК.

В този контекст настоящият състав приема, че принципа на служебно начало в съдебният административен процес не следва се простира отвъд и въпреки волята на страните. Т.е. съдът може и следва да предприеме действия насочени към изясняване обективната истина, но не може и не следва да изземва защитната дейност на страните. С цел допълнително пояснение – ако страната не желае да ангажира доказателства или доказателствени средства с цел обосноваване законосъобразността на акта, едно служебно назначаване на експертиза в хипотеза в която страната дори не посочва необходимост от такава/независимо от финансовата не/възможност да бъдат поетите разходите по нея/, би отишло отвъд целта на служебното начало и би вменило на страната доказателствена дейност несъответна с избраният път на защита а оттам и обременяването с разход за експертиза, какъвто очевидно ответника не желае да извърши. Това би довело и до излишно забавяне разглеждане на делото. Не на последно място - ясното десезиране на страните в процеса от установяване на подлежащи на установяване факти, многократно подчертавани като спорни, поставя съдът в хипотеза на разглеждане на фиктивно поддържан съдебен спор.

Такава указания съдът е дал указания на ответника още с определение от 26.06.2024г., както и с определение по протокол от проведено открито съдебно заседание от 30.09.2024г. В този смисъл и с настоящото определение на ответника следва да се укаже за последен път, да заяви изрично желае ли да ангажира доказателствено искане, чрез което самостоятелно, при използване на надлежен метод на сравними цени да бъде установена пазарната цена както на недвижимите имоти, така и на реализираните продажби от грозде, алтернативно – да ангажира друг способ или да бъде събрано и/или представено друго доказателство с цел установяване законосъобразността на извършеното увеличение на финансовия резултат по ЗКПО.

Поради това, Административен съд София-град, 74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи доказателствена тежест за установяване на обстоятелството, че продукцията и имотите са реализирани на цени, които се отклоняват от пазарните в която връзка и при желание може да предяви доказателствени искания, да представи или поиска да бъдат събрани конкретни доказателства.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: