

РЕШЕНИЕ

№ 673

гр. София, 09.02.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 22.01.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **5955** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 112 ал. 1 т. 4 от ЗЗ.

Производството е образувано по жалба на Е. – В. В. М. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0169 от зас. 031 от 11.04.2014г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 3416 от 16.12.2013г., по психични заболявания обща – С. – град, с което е отменен болничен лист № 542339 от 07.11.2013г., издаден от Обща ЛКК при Д. 20 - С..

В жалбата си жалбоподателката твърди, че оспореното ЕР на НЕЛК е незаконосъобразно, тъй като е постановено в противоречие със закона. Твърди, че към момента на издаване на болничния лист № 542339 от 2013г. е имала право на облекчени условия на труд не поради основното ѝ заболяване, а поради друго такова, а именно катаракта окум декстра и псориатричен артрит. Поради това твърди, че законосъобразно е издаден болничният лист, а решението на НЕЛК незаконосъобразно. Иска оспореното ЕР на НЕЛК да бъде отменено.

Ответникът по жалбата Директорът на НЕЛК изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата и законосъобразност на оспореното решение. Иска жалбата да бъде отхвърлена. Претендира разноски в размер на юристконсултско възнаграждение.

Жалбоподателката е уведомена за оспореното ЕР на НЕЛК на 28.05.2014г., видно от представена разписка от куриерска служба. Жалбата е подадена на 11.06.2014г., т.е. в законоустановения 14 дневен срок. Жалбата е подадена от страна – адресат на акта,

срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд С. – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

С болничен лист за временна неработоспособност № 542339 от 07.11.2013г. от Обща ЛКК на Д. – 20 - С. на жалбоподателката в това производство е предоставен отпуск от 29.10.2013г. до 26.04.2014г. в общ размер на 180 дни, поради временна нетрудоспособност, поради заболяване смесено тревожно депресивно разстройство.

С ЕР на ТЕЛК № 1567 от зас. № 135 от 25.07.2011г. на Е. – В. В. М. е определен 71% трайно – намалена работоспособност с водеща диагноза смесено тревожно – депресивно разстройство и с определен срок на инвалидността 01.07.2014г.

Не е спорно между страните, че от 01.04.2011г. до момента, както и по справка от 25.10.2013г. от Социален учебно професионален център (С.) „К. Б. I“, [населено място] жалбоподателката работи в центъра като работник в кухня. От представена с административната преписка справка от счетоводителя на центъра се установява, че за периода 05.04.2013г. са издадени 13 болнични листа за различни диагнози.

Болничен лист № 542339 от 07.11.2013г. е оспорен от работодателя на жалбоподателя С. „К. Б. I“ със седалище [населено място], представлявано от директор си с жалба вх. № ЕР – 320 от 28.11.2013г. и от ТП на НОИ - С. с жалбата вх. № ЕР – 320/1 от 03.12.2013г., като по тези жалби е постановено ЕР на ТЕЛК № 3416 от зас. 172 от 16.12.2013г., с което посоченият болничен лист е отменен, поради нарушение на чл. 25 ал. 2 от ПУОРОМЕРКМЕ и чл. 78 ал. 2 от НМЕ от 2010г..

Срещу ЕР на ТЕЛК жалбоподателката в това производство е подала жалба вх. № 1392 от 20.01.2014г. пред НЕЛК, като по тази жалба НЕЛК е постановил оспореното в това производство ЕР на НЕЛК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по съображения изложени по - долу.

С оглед на задължението на съда да извърши цялостна проверка за законосъобразност на административния акт на основание чл. 168 от АПК, настоящият състав установи, че оспореното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в рамките на предоставената му компетентност, а именно съобразно водещата диагноза, по която е издаден болничния лист. Оспореното ЕР на НЕЛК е издадено при спазване на административно производствените правила и в съответствие с материалния закон.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателката за това, че е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като НЕЛК не е взел предвид, че болничният лист е издаден на основание не водещото заболяване на жалбоподателката, а друго такова „катаракта окули декстра“ и „псориатричен артрит“. Това е така, тъй като видно от болничния лист, предмет на оспореното ЕР на НЕЛК е, че той е издаден за заболяване смесено тревожно депресивно разстройство. Т.е. основанието за издаване на болничния лист и диагнозата, за която е издаден е съответна на водещата диагноза по ЕР на ТЕЛК 1567 от 25.07.2011г., с което на жалбоподателката е определена 71% ТНР.

На следващо място оспореното ЕР на НЕЛК е постановено при действието на [Наредбата за медицинската експертиза](#) /Наредбата/ и [Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и регионалните картотеки на медицинските експертизи](#) /Правилника/. Съгласно чл. 25 ал. 1 от

Наредбата болничен лист се издава, когато „Когато няма данни за трайно намалена работоспособност или трайно намалената работоспособност е под 50 на сто, но здравословното състояние на осигурения налага да работи при облекчени условия, включително при намален работен ден, той се трудоустроява с болничен лист“. В конкретния случай видно от събраните по делото доказателства не е налице тази хипотеза, а именно установява се, че жалбоподателката е с признат % - 71% трайно намалена работоспособност. Съгласно пък ал. 2 на чл. 25 от Наредбата ЛКК издава болничен лист за при установена временна работоспособност и с цел насочване към ТЕЛК. В конкретния случай не е налице и тази хипотеза, тъй като жалбоподателката вече е освидетелствата и има признат % трайно намалена работоспособност за същото заболяване, за което е издаден и болничният лист. В тази връзка настоящият състав намира, че законосъобразно НЕЛК е приел, че не са налице условията за издаване на болничния лист, поради и което решението, с което е потвърдил отмяната му е законосъобразно.

На последно място за пълнота на изложението следва да се посочи, че съобразно чл. 12 ал. 1 т. 6 от Наредбата „Не се издава болничен лист за временна неработоспособност: за заболяване, за което ТЕЛК (НЕЛК) е определила 50 и над 50 на сто трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане; изключения се допускат, когато са налице обективни данни за обострянето му, както и при интервенции, свързани с лечението на хронично заболяване“. Видно от цитираното болничен лист не се издава, ако лицето, на което се издава ТЕЛК или НЕЛК е определил 50 или над 50% ТНР. В конкретния случай на жалбоподателката с ЕР на ТЕЛК № 1567 от 25.07.2011г. е призната 71% ТНР за заболяването смесено тревожно – депресивно разстройство, за което е издаден и болничния лист. Посоченото ЕР на ТЕЛК е с дата на валидност до 01.07.2014г., т.е. в срока на издадения болничен лист, който е със срок до 16.04.2014г. В тази връзка настоящият състав намира, че законосъобразно е отменен болничният лист.

Във връзка с всичко изложено настоящият състав намира ЕР на НЕЛК № 0169, зас. 031 от 11.04.2014г. за законосъобразно и постановено при правилното прилагане на материалния закон и при всички други законови изисквания за това.

Предвид това, че жалбоподателят е освободен от такси и разноски по делото съдът намира, че искането на ответника за присъждане на разноски не следва да бъде уважено.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. – В. В. М. от [населено място] срещу ЕР на НЕЛК № 0169 от зас. 031 от 11.04.2014г., с което е потвърдено ЕР на ТЕЛК № 3416 от 16.12.2013г., по психични заболявания обща – С. – град, с което е отменен болничен лист № 542339 от 07.11.2013г., издаден от Обща ЛКК при Д. 20 - С..

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: