

РЕШЕНИЕ

№ 477

гр. София, 17.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6541** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 25819 от 10.07.2023 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 34 – 00 – 153#3 от 06.07.2023 г. по описа на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите – С. (ТД на НАП), ЕТ „Анто Гаврилов Попов“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представляван от А. Г. П. срещу Решение № ПО – 59 от 28.06.2023 г., издадено от директора на ТД на НАП – С., с което е оставена без уважение жалба с вх. № 34-00-152 от 22.06.2023 г. по описа на ТД на НАП – С., на жалбоподателя срещу Постановление изх. № С230022-023-0000916 от 07.04.2023 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ), издадено от Ю. П., на длъжност публичен изпълнител в дирекция „Събиране“, ТД на НАП – С..

С жалбата се моли съдът да отмени оспореното решение на директора на ТД на НАП и потвърдено с него ПНПОМ като необосновано, немотивирано, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Инвокира съображения, че постановлението е неправилно и незаконосъобразно и предлага също да бъде отменено. Посочва, че при издаването на ПНПОМ са допуснати съществени нарушения на материалните и на процесуалните правни норми, което е довело до ограничаване на правата и законните му интереси. Допълнително се твърди, че мотивите на постановлението са напълно объркани и неясни. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява, представлява се от адв.

Д., която поддържа жалбата и предлага да се уважи. Депозира писмено становище и претендира разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – директорът на ТД на НАП - С., редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Г., който оспорва жалбата, предлага да се отхвърли като неоснователна. Депозира писмено становище, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на търсеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С Искане от 10.03.2023 г., подадено на основание чл. 129 от ДОПК, А. П. е поискал да му бъдат възстановени суми за неправилно и недължимо платени, внесени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, такси, глоби, имуществени санкции, установени, събрани или наложени от органите по приходите в размер на 38 839, 89 лв.

С Акт за прихващане и възстановяване (А.) №11 – 2222 – 14230 – 60027 – 004 – 001 от 11.04.2023 г., органът по приходите е констатирал суми, подлежащи на възстановяване за лихва общо в размер на 28 562 лв. (двадесет и осем хиляди петстотин шестдесет и два лева), а именно: - Законна лихва по чл. 129 ал. 6 от ДОПК/чл. 92, ал. 10 от ЗДДС от 14.11.2020 г. до 25.06.2021 г. в размер на 14 989,13 лв. - Законна лихва по чл. 129, ал.6 от ДОПК/чл. 92 ал. 10 от ЗДДС от 26.06.2021 г. до 08.10.2021 г. в размер на 5 847,82 лв.

- Законна лихва по чл. 129, ал. 6 от ДОПК/чл. 92 ал. 10 от ЗДДС от 09.10.2021 г. до 27.04.2022 г. в размер на 7 725,05 лв.

На ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ е възложена ревизия със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р – 2222 – 14230 – 01959 – 020 – 001 от 05.04.2023 г., обхващаща задължения за данък върху добавената стойност за периода от 01.08.2022 г. до 30.09.2022 г.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. № С230022 – 023 – 0000916 от 07.04.2023 г. са наложени следните обезпечителни мерки: Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги, както следва: ТБ „Обединена българска банка“ АД за сумата от 32 000.00 лв.

Постановлението е издадено във връзка с постъпило мотивирано Искане с изх. № Р – 2222 – 14230 – 01959 – 039 – 001 от 06.04.2023 г., от орган по приходите В. К., в качеството си на ръководител екип, извършващ ревизията, възложена с посочената ЗВР. Искането е мотивирано е това, че са налични данни за приспаднат данъчен кредит по реда на ЗДДС, без да е извършена реална доставка или данни за отклонение от данъчно облагане. В хода на ревизия е констатирано, че физическото лице е ползвало данъчен кредит от рисков доставчик „Алагон Трейдинг“ ЕООД. Постановено е Решение № 1370 от 22.03.2023 г. на ДОДОП, с което е отменен РА и в тази връзка предстои да бъдат възстановени лихви по ДДС. За целта е необходимо да бъдат запорирани банкови сметки на лицето, по които да бъдат възстановени съответните суми. Като именно тези обстоятелства налагат издаването на ПНПОМ. Органът по приходите е констатирал, че към момента лицето не им е предоставило справки за имущественото си състояние.

Съгласно мотивираното искане на органа по приходите, очакваният размер на задълженията по ЗДДС, който ще бъдат допълнително установени с ревизионен акт и ще подлежат на внасяне са в общ размер на 32 000 лв., от които 25 000 лв. главница и 7 000 лв. лихва.

Публичният изпълнител е мотивирал налагането на обезпечителната мярка във връзка със ЗВР № Р – 2222 – 14230 – 01959 – 020 – 001 от 05.04.2023 г., като е възприел мотивите на органа по приходите и е установил възможност на затруднено събиране на евентуалните задължения.

На основании чл. 202, ал. 1 от ДОПК е издадено заповедно съобщение до „Обединена българска банка“ АД.

Съгласно получен отговор от „Обединена българска банка“ АД, заповедта е наложена върху сметките на А. П., но чака ред поради учреден залог по ЗДФО в полза на О. АД от 05.04.2021 г., съответно няма авоари за обезпечаване на евентуалното вземане.

По делото липсват данни на коя дата е връчено ПНПОМ на неговия адресат. Същият е подал жалба срещу него пред директора на ТД на НАП – С., с вх. № 34 – 00 – 152 от 22.06.2023 г. . Решаващият орган я е разгледал и оставил без уважение като неоснователна.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнителни ангажираните писмени документи от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган по чл. 200 от ДОПК, в кръга на правомощията му, определени в разпоредбата на чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и съдържа всички задължителни реквизити.

Съгласно чл. 195, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК обезпечение се налага по отношение на установени и изискуеми публични вземания, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни тяхното събиране. Целта на обезпечителното производство е да гарантира изпълнението на публичните задължения като се отдели и предназначи определен актив от имуществото на длъжника, по отношение на който последният губи право да се разпорежда и който би могъл да послужи за принудително удовлетворяване на вземанията на държавата. По този начин законодателят защитава интереса на фиска и гарантира, че държавата ще може да събере установеното публично задължение с лихвите, до окончателното му погасяване. В рамките на производството по издаване на ПНОМ, публичният изпълнител извършва преценка дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания и същият има правомощието да наложи обезпечителни мерки.

От фактическа и правна страна актът на администрацията е основан на това, че наложеният от публичния изпълнител заповед върху банковите сметки на жалбоподателя в ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА е законосъобразен, тъй като е свързан с обезпечаване на очаквано публично вземане на основание чл. 121, ал.1 от ДОПК. Необходимостта от налагането на предварителното обезпечение е

аргументирана с обстоятелства, които са свързани с възможността лицето да не плати допълнително установени задължения. И публичният изпълнител, и ответникът посочват, че собственика на жалбоподателя, физическото лице А. П., е ползвало данъчен кредит от рисков доставчик „Алагон Трейдинг“ ЕООД. Налице е издадено решение № 1370 от 22.03.2023 г. на директора на ДОДОП, с което е отменен ревизионният акт и преписката е върбната за провеждането на нова ревизия. С оглед решението на директора на ДОДОП следвало да се изпълни Акт за прихващане или възстановяване № П – 2222 – 14230 – 60027 – 004 – 001 от 11.04.2023 г., с който е прието, че следва да се възстановят на жалбоподателя лихви по ДДС в общ размер на 28 562, 00 лв. Органите по приходите са подчертали, че именно поради пвъзстановяването на посочената сума е непходимо да бъдат запорирани банкови сметки на оспорващия, по които да бъдат възстановени съответните суми.

Нуждата да се обезпечи изпълнението на конкретно публично вземане възниква поради опасността публичният изпълнител да не открие в деня на изпълнението секвестрируеми права на длъжника, годни да удовлетворят публичния вискател.

В конкретния случай публичният изпълнител е посочил, че налага обезпечението, защото данъчната администрация възстановява на жалбоподателя лихви по закъсняло възстановяване на ДДС и тъй като е налице всеящо ревизионно производство, приема, че следва да се наложи заповор върху банковата сметка, по която ще бъдат преведена сумата по цитирания по – горе А.. Или казано по друг начин държавата в лицето на приходната администрация възстановява дължими към търговеца суми, а от друга страна запорира същите, тъй като имало образувана ревизия и се предполага ще се установят публични задължения.

Налагането на предварителни обезпечителни мерки представлява самостоятелно производство, което се извършва само по време на всеящо производство, каквото е в случая ревизионното производство. Налагането на обезпечителни мерки в условията на едно бъдещо (предполагаемо) вземане, наличието и размера на което може и да не се потвърди в края на ревизията, представлява засилена грижа на закона към защитата на публичния интерес. Необходимостта от прилагане на разпоредбата на чл. 121, ал.1 от ДОПК се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено.

В административното производство, свързано с издаването на постановление за предварително обезпечаване, законодателят не е вменил на публичният изпълнител нито задължение, нито компетентност да обсъжда по същество констатациите на органите, извършващи ревизията. При предприемането на действия по предварително обезпечение публичният изпълнител е в условията на обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, както и относно мотивите, обуславящи налагането на предварителните обезпечителни мерки, и се ползва от преценката на ревизиращия орган. Публичният изпълнител не е контролен орган на ревизиращия орган по приходите и не може да оспорва неговите предположения, нито да ги отхвърля. Следва да се има предвид, че предварителните обезпечителни мерки се налагат в хода на ревизията или при издаване на ревизионен акт за обезпечаване на бъдещи публични вземания, чийто размер ще бъде окончателно установен след приключването ѝ с влязъл в сила ревизионен акт. Размерът на задълженията се определя от ревизиращия екип и обосноваването им също е от тяхната компетентност. В настоящия случай публичният изпълнител е цитирал мотивите, изложени в Искането на ревизиращия екип, за да наложи ПНПОМ.

Както в искането, така и в ПНПОМ се посочва само, че е необходимо налагането на обезпечение, тъй като се възстановяват лихви по ДДС. Не са изложени никакви други доводи.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, че липсват фактически и правни основания за издаването на ПНПОМ и конкретни обстоятелства, които налагат прилагането на обезпечителната мярка трябва да се посочи, че същото е основателно, тъй като не се установява да са спазени изискванията на чл. 196 от ДОПК.

Вече бе посочено, че е налице идентичност между искането на ревизиращия екип и ПНПОМ. Видно от издаденото постановление, публичният изпълнител не е извършил необходимия анализ на предоставената от страна на ревизиращия екип информация. Публичният изпълнител незаконосъобразно е наложил заповед върху възстановените на жалбоподателя лихви от ДДС като обезпечение във връзка с издаден ревизионен акт.

На следващо място съгласно чл. 195, ал. 2 от ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение. В конкретния случай, предпоставките обуславящи налагане на конкретната обезпечителна мярка - заповед, не са изследвани от публичният изпълнител. Същият не е извършил преценка на въпросните обстоятелства, поради което е формирал необоснован извод за наличие на условията на чл. 121, ал.1 от ДОПК.

В правомощията на публичният изпълнител е да прецени дали действително ще бъде затруднено или невъзможно събирането на публични вземания след съобразяване с условията, визирани в чл. 121, ал.3 от ДОПК. Преценката на възможното затруднение се прави при съпоставка между предполагаемия размер на задължението и наличните материални активи на бъдещия длъжник. С оглед на затрудненото удовлетворяване на бъдещото публично вземане, при наличие на обезпечение върху активите на лицето, се въздейства неблагоприятно върху него, именно поради факта, че почти във всички случаи, при които е налице предпоставката по чл. 121, ал.1 от ДОПК, обезпечението води до затруднение на ревизиращия субект. Разпоредбата на чл. 121, ал.3 от ДОПК забранява не какво да е затруднение, а само такова, което представлява "сериозно възпрепятстване дейността на лицето". Следва да се отбележи, че втората хипотеза в чл. 121. Ал. 3 от ДОПК предвижда още по – изявен превес на публичния интерес, като посочва, че обезпечение се допуска дори, ако сериозно се възпрепятства дейността на лицето, стига да не се спира извършваната от него дейност. При определяне на обезпечителната мярка следва да се вземе предвид, както обезпечителната нужда на публичния вискател, така и мярката да не обременява прекомерно интересите на длъжника. Изискването произтича пряко и от принципа на съразмерност по чл. 6 от Административно процесуалния кодекс (АПК), според който административният орган трябва да упражнява възложените му правомощия по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като административния акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава. В настоящия случай публичният изпълнител и решаващият орган не са изложили абсолютно никакви аргументи във връзка с чл. 121, ал. 1 и ал. 3 от ДОПК, поради което наложеното обезпечение се явява незаконосъобразно.

По изложените съображения жалбата на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ е основателна и като такава следва да се уважи.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят сторените съдебно – деловодни разноски при съобразяване възражението на ответника за прекомерност на

адвокатското възнаграждение като същото бъде намалено до нормативно признатия размер от 1000,00 лв. При тези данни на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“ трябва да се признаят разходи в размер на 1050 лв., от който 1000,00 лв. адвокатско възнаграждение и 50,00 лв. внесена държавна такса.

Воден от гореизложеното, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № ПО– 59 от 28.06.2023 г. на Директора на ТД на НАП – С..

ОТМЕНЯ Постановление изх. № С230022 – 023 – 0000916 от 07.04.2023 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на ЕТ „Антон Гаврилов Попов“, ЕИК[ЕИК], разноски за настоящото производство в размер на 1050, 00 лв. (хиляда и петдесет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: