

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9751** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Никон-НК“ ЕООД, представлявано от Н. К. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Комисията за защита на потребителите (КЗП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „Никон-НК“ ЕООД срещу Заповед № 569 от 26.06.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите, с която се забранява на дружеството при упражняване на своята дейност да прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам и направеното доказателствено искане с нея. Съдът с Определение № 20737 от 21.10.2024 г. е допуснал до разпит един свидетел, който ние водим и моля да бъде изслушан в днешното съдебно заседание. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

П. В. П. – 35 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на юрк. Д. и на съда свидетелят отговори:

Работя във фирма „Никон-НК“ ЕООД като регионален мениджър. Основните ми задължения са да отговарям за организацията по обектите, за спазване на вътрешния ред и стандартите, наложени от работодателя ми. Своевременно бях уведомен от колегите, че на 28.02.20223 г. се извършва проверка от КЗП в магазин „Дар“, находящ се в [населено място] на [улица]. Трите процесни стоки в деня на проверката бяха на по-ниска цена. Бяха в промоция, като например „Гел S. G. антигрийс 540 мл“ беше с цена 18,79 лв. до 15.02., след това влезе на промоция на 12,99 лв. В деня на проверката беше в промоция на цена от 12,99 лв., като изписваме и старата и новата цена, а има и период. Под етикета „Изгодно в Дар“ се разбира, че продуктът с такъв етикет има атрактивна цена. Ц., която е намалена по усмотрение на търговския отдел поради високи наличности и трябва се изчисти наличността или поради намаляване на цената от доставната цена от партньори и задължително се посочва стара и нова цена. Клиентът спестява, когато си купува от един от трите артикула. И в трите случая клиентът е спестил не по-малко от 20%, като при маргарина имам абсолютен спомен, че се спестяваше по 1,06 лв. на брой. Този етикет не се използва масово. Той се ползва в случаите, които обясних по-рано, тоест когато има по-голяма наличност, когато имаме по-добра цена, предложена като доставна от наши партньори и по този начин се намалява цената. Ползвали сме тези етикети от края на ноември 2022 г. до извършването на проверката през февруари месец 2023 г. Цветовете на етикетите са същите като на логото – оранжево, зелено и бяло. Етикетът „Изгодно в Дар“ е зелено и бяло. Абсолютно всички артикули, които са в промоция, са с намалена цена, като вътрешната промоция, тя не е упомената в брошурите, които се виждат и са достъпни на клиентите, защото там няма как да съберем всички артикули, но ние упоменаваме, че този артикул е намален. Те са доста голяма гама продукти, които влизат в акции и няма как да добавим всичко, което предлагаме. Има случаи, в които един артикул от

страна на наш партньор се пуска на по-евтина доставна цена и ние респективно веднага на клиента го продаваме на по-ниска цена, на която да си го закупи. За всяко оплакване, дали в магазин, дали в централния офис, което постъпва ме уведомяват колегите своевременно и до момента такова оплакване не е постъпвало. Ако е постъпило, веднага сме щели да вземем мерки, но няма такова засега. Веднага след като приключи проверката в магазина на служителите от КЗП на 28.02.2023 г., аз като отговорник на обектите, отидох в магазина, етикетите бяха сменени с нормални, етикети пак в бяло и зелено и всички етикети „Изгодно в Дар“ лично съм ги изтеглил от обектите и ги съхранявам в офиса, като никой няма достъп до това нещо. Тоест те не се използват от деня на проверката, защото нали в случая това се оспорва и за да не се вземе етикет от някой служител по невнимание и да го постави отново като „Изгодно в Дар“. Етикетите са в такава форма от гледна точка на това, че в зависимост етикетът на каква цена е, ако е нормална и стандартна и в промоция, са с различен цвят.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЮРК. Д.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРК. Д.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените обжалваната заповед на председателя на КЗП, като постановено нарушение на административнопроизводствените правила и като незаконосъобразно по съображения, подробно изложени в жалбата ни. Считаме, че заповедта трябва да бъде отменена на основание чл. 146, т. 3 от АПК поради допуснатото нарушение на административнопроизводствените правила относно датата на издаване на административния акт и изтекъл преклузивен срок. От представените от нас по делото доказателства и от изслушания в днешното съдебно заседание свидетел се установява безспорно, че не е осъществен фактическият състав на нелоялната търговска практика по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП, тъй като и трите процесни артикула са били на промоция и са се продавали на по-ниска от досегашната им продажна цена. В заповедта не е установен и начинът, по който формираната търговска практика влияе върху търговското решение на средния потребител. А такъв среден потребител, който да е ошетен, няма. Молим да ни присъдите направените разноски пред настоящата инстанция за юрисконсултско възнаграждение и заплатена държавна такса съгласно списък с разноски, който представям в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: