

Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2935** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Е. Х. Д. - редовно уведомен, не се явява представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: арх. И. Я. Я. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаване на оспорената заповед, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 24.03.2021г., постъпило в АССГ на 25.03.2021г.

ДОКЛАДВА депозираното по делото на 07.05.2021г. заключение по допуснатата СТЕ. АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Същата е приложена в цялост. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратена преписка по издаване на оспорената заповед.

СНЕМА самоличност на явилото се вещо лице.

И. Я. Я. – 62г. българин, български гражданин, без делба и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Д.: Какво представлява този „режим на доизживяване“?

Вещото лице: Сам по себе си „режим на доизживяване“ това е разговорно приет термин, отнасящ се до сгради, които не се запазват по действащия план, но могат да бъдат ползвани до момента, в който се приложи този план, т.е. в това число биха могли да се извършват определени текущи ремонти.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВ. Д.: По определения в справката-декларация размер за възнаграждение на вещото лице от 500 лв., предоставям на съда.

ЮРК. П.: Аз също предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че с оглед липсата на оспорване на посочените конкретни данни в справката-декларация, въз основа на които е определен размер на възнаграждение от 500лв, същата следва да бъде съобразена от съда.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., от които платими в днешното съдебно заседание от предварително внесения депозит – 400 лв., за което на вещото лице се издаде РКО.

Разликата до 500 лв. – 100 лв. да бъде заплатена от жалбоподателя в 7-мо дневен срок считано от днес, за което по делото да се приложи вносна бележка и същата да се докладва за издаване на РКО на вещото лице, след което последното да бъде уведомено за получаването му.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Нормата на § 16 от ЗУТ създава една възможност за собствениците на незаконни строежи при определени условия да се снабдят с удостоверение за търпимост, чиято единствена функция е да могат да бъдат предмет на сделка. Това не узаконява въпросните обекти и в този смисъл регулации, които са влезли в сила и

никога няма да бъдат приложени на практика, и при условие, че тяхното изменение не е зависимо от усилията на гражданите /на собствениците/, на практика е нарушение на правото на собственост. Моят доверител проектира извършването на разпоредителна сделка за имота, а именно ипотека и това беше нещото, което ни накара да тръгнем по този ред. Изменението на регулационния план за реконструиране на булеварда на практика с разширението на „К. В.“ след С. към „Н.“ - триъгълника целта му е постигната. На практика процесната регулация никога няма да бъде приложена. В същото време не е от компетентността на собствениците да поискат изменение на този план за този квартал, да се отмени това отреждане. В тази връзка, моля да уважите жалбата ни по подробно изложените съображения в нея. Представям списък на разностите.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорената заповед по съображенията изложени в нея, също така и в становището-писмен отговор по жалбата. Считаю, че безспорно беше установен периода на реализиране на строителството. Не са налице предпоставките на § 16, ал. 1 от ПР на ЗУТ, тъй като нито по времето на извършване на строежа, нито по сега действащия ПУП строежът се запазва. Имот с планоснимачен №7 по действащия към онзи момент план и към настоящия, навлиза в предвидената с регулационния план улица, а заварената сграда не се запазва в режим на застрояване, като разликата от застроената площ на същата превишава пределно допустимите стойности установени в закона. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: