Протокол
№

гр. София, 18.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 22 състав,** в публично заседание на 18.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3654** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Л. Л. Л. – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ Общинска служба по земеделие – [населено място] – редовно призован, не изпраща свой процесуален представител.
ОТВЕТНИКЪТ Министъра на земеделието и храните – редовно призован, представлява се от юрк. П..
СГП – не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Предявен е иск с правно основание чл.128а от АПК.
Образувано е по искова молба на Л. Л. Л. за обявяване нищожност на определение № 1133/10.09.2025г., постановено по дело № 882/2025г. по описа на Административен съд София-област.
ДОКЛАДВА постъпили два броя уточняващи молби от ищеца от 04.05.2026г., с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА искане, постъпило от ищеца на 12.05.2026г.

ДОКЛАДВА два броя молби от ищеца от 14.05.2026г. и 18.05.2026г.
ДОКЛАДВА, че по делото за послужване е изпратено от АССО дело № 882/2025г., ведно с гр. дело № 893/2023г. на Районен съд- Самоков.
ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от ответника от 29.06.2026г.
ДОКЛАДВА допълнително становище от ищеца от 17.09.2026г.

ИЩЕЦЪТ Л. Л.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат доказателствата. Представям в писмена форма своите аргументи.
ЮРК. П.: Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.
ПРИЕМА доказателствата, изпратени от ответника с молбата му от 04.05.2026г. и ПРИЛАГА по делото всички писмени молба и становища, депозирани по делото от страна на ищеца.
ПРИЛАГА писмените доказателства, съдържащи се в дело № 882/2025г. на АССО и гр. дело № 893/2023г. на Районен съд- Самоков.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦЪТ Л. Л.: Моля да уважите исковата ми претенция. Не е прието съдиите да въвеждат лъжи като факти по делото. Това направиха съдиите от Административен съд София- област и Районен съд- Самоков, въвеждайки неистината, че ние наследниците на П. П. нито сме заявили спорния имот, нито ни е възстановен. В Решение № 243 от 23.10.2008г. на Районен съд- Самоков, което е представено по преписката, т. 2 от диспозитива се казва, че съдът ни е признал правото на възстановяване на процесния имот. Ливадата в м. „Р. дол“ от 0,6дка с решение № 235ДО от 18.07.2013г., т. 5, Общинска служба по земеделие- [населено място] ни е възстановила същата ливада в м. „Р. дол“ на основание чл.18ж, ал.1 от ППЗСП33. Въпреки това обаче, без да отворят делото, двете съдилища, не знам по какви причини, като аз не изключвам и възможността за корупционна схема, пишат изрично в мотивите, че ние дори не сме заявили имота за възстановяване. Това е излизане извън правораздавателната власт на българския съд. Излизане от правораздавателната власт е и необсъждането на нито един от моите доводи, мотиви и представените от мен десетки безспорни писмени доказателства. Нито едно доказателство, представено от мен, не е оспорено от ответника. Всичко това означава, че отрицателният изход на делото е намислен преди това по корупционна схема. В Районен съд – Самоков няма случайно разпределение на делата. От пет мои съдебни дела с Общинска служба по земеделие- С. четири от тях са разпределени на едни и същи съдия, известен като най-корумпирания съдия. Вероятността е изключително малка делата ми да се паднат при един и същи районен съдия. Вещото лице по делото К. Д. е издал протокол с неистинно съдържание затова, че нивата на тогавашния кметски

наместник, е процесната спорна нива. По делото съм приложил писмо от СГКК – Софийска област, в което изрично пише, че разстоянието между спорния имот и м. „Двора“ е 1535 метра по права линя и над 2 км. по шосето. Тук се касае за престъпни обстоятелства, което е категорично излизане извън правораздавателната власт на двете съдилищата.
ЮРК. П.: Моля да отхвърлите предявения иск на основанията, които сме посочил в писмения отговор, с оглед на това, че ищецът многократно е предявявал тази искова претенция. Ние сме представили решение на ВАС с писмения отговор, в което по същия начин е разгледано абсолютно същото определение на Районен съд – Самоков и на Административен съд София-област. Спорът е многократно разглеждан, поради което считам, че следва да бъде прекратено производството по делото поради недопустимост и на основанията, посочени в писмения отговор. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА едноседмичен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: