

# РЕШЕНИЕ

№ 1196

гр. София, 25.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.02.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Христо Минев**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **11913** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба на ТД на НАП-С. с проц.представител юрк.Н. срещу Решение от 31.05.21г по нахд № 2728/21г на СРС, НО, 94ти състав, с което е отменено НП № 549205-F578559/26.11.20г на Директор на офис "С." при ТД на НАП-С., с което на осн. чл. 179 ал.1 от ЗДДС, за нарушение по чл. 125 ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС на [фирма]-С. с представляващ М.В. са наложени 5бр. адм.наказания "имущ.санкция" -всяка в размер на по 500лв.

В кас.жалба се твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и потвърждаване на НП, претендира се юрк.възнаграждение. Оспорва се извода на СРС за нарушено право на защита на наказаното лице/не е разбрал, че анп е за 5 бр. отделни нарушения, представляващи неподаване в срок на 5 бр. ежемесечни справки-декларации по ЗДДС/, както и изводът на СРС за неправилно посочена дата на нарушенията/което СРС обаче не обвързва със сроковете по чл.34 ал.1 от ЗАНН и те не са нарушени/. Дори да има погрешно посочване от АНО на точните датите на всяко от петте отделни нарушения, то касаторът много ясно знае за неподаването на кои 5 отделни декларации е водено анп и кога е изтичал срока за подаване на всяка една от тях. В съд.заседание касаторът не се представява. В писмени бележки кас.жалба се поддържа.

Ответникът [фирма]-С. не се представлява в съд.заседание и не е изразил становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за основателност на к.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока/надлежно събрани доказателства за спазването му/ и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу решение на СРС по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц.законосъобразно, но за мат.незаконосъобразно, по следните аргументи:

В АУАН е посочено, че при проверка в инф.масиви на НАП на 04.11.20, извършена по повод постъпили на същата дата 5 бр. Ежемесечни Справки-декларации по ЗДДС, се установява, че: 1/ СД по ЗДДС за м.05.20г е следвало да се подаде до 15.06.20г, а е подадена на 04.11.20г; 2/ СД по ЗДДС за м.06.20г е следвало да се подаде до 14.07.20г, а е подадена на 04.11.20г; 3/ СД по ЗДДС за м.07.20г е следвало да се подаде до 14.08.20г, а е подадена на 04.11.20г; 4/СД по ЗДДС за м.08.20г е следвало да се подаде до 14.09.20г, а е подадена на 04.11.20г; 5/СД по ЗДДС за м.09.20г е следвало да се подаде до 14.10.20г, а е подадена на 04.11.20г. Посочено е, че нарушението е извършено чрез бездействие, представлява неподаване в срок на ежемесечните СД по ЗДДС за дан.период от м.05 до м.09 на 2020г, като бездействието, т.е. нарушението е довършено на 04.11.20г/когато са подадени 5те СД/, тогава е и установено.

В НП се сочи, че нарушенията са извършени чрез бездействия,като всички нарушения са довършени на 04.11.20г.

СРС е отменил НП, тъй като приема, че всяко от петте отделни нарушения е довършено не на 04.11.20г/когато се прекратява бездействието и се подава на СД/, а е довършено на първия ден след изтичане на съответния срок за подаване на съответната ежемесечна декларация.Това обаче не нарушавало правото на защита на дружеството и в НП описанието на нарушенията е достатъчно ясно, като СРС приема за безспорно установено извършването им. НП е отменено обаче, тъй като в АУАН-въпреки подробното описание на 5те СД и сроковете за подаване на всяка от тях, се сочи “нарушение”, докато в НП вече се сочат “нарушения”. Това е нарушило правото на защита на дружеството, поради което АНО е следвало на осн. чл. 54 от ЗАНН да прекрати АНП и с мотивирана резолюция да укаже съставянето на нов АУАН/за 5 бр. нарушения/.

К..състав не споделя становището на СРС, че всяко от петте нарушения е довършено на съответния първи ден след изтичане на съответния срок за подаване на съответната ежемесечна СД.Такова виждане противоречи на трайната практика на АССГ и на адм.съдилища, че с изтичането на срок за изпълнение на дадено адм.задължение/каквото и да е то, не само за подаване на СД по ЗДДС/, лицето е вече в нарушение, което се извършва чрез бездействие, като започва в първия ден след изтичане на срока и продължава до изпълнение на адм.задължение.Следователно, във всеки ден от продължаваното бездействие лицето е в продължавано нарушение, а не е извършил и довършил нарушението- само в първия ден след изтичане на срока.К..състав също така намира, че след като с АУАН се повдига обвинението-важно е лицето да е разбрало в какво нарушение е обвинено, за да организира защитата си. В случая дружеството много добре е разбрало, че е обвинен за неподаването в съответния срок на всяка от 5те ежемесечни СД, като за всяка от тях му е посочено кога е бил срока да я подаде, т.е. след коя дата започва да е в

нарушение, както и кога нарушението за всяка от 5те СД е прекратено/при подаване на съответната СД на 04.11.20г/. Дали е налице 1 или са налице 5 нарушения, в случая има значение единствено и само за това дали с НП ще се наложи 1 наказание или 5 отделни наказания. Следователно, в настоящия казус- едва при издаване на НП/а не със съставянето на АУАН/ е важно ясно да се посочи, че за всяка закъсняла СД ще се наложи отделно наказание. Лицето се защитава срещу фактите, а те са едни и същи в НП и в АУАН, като правото на защита на лицето не е нарушено от съдържанието на АУАН-с използването на думата “нарушение” вместо думата “нарушения”. Лицето е разбрало фактите още от АУАН, те са същите и в НП, като СРС приема, че нарушенията са безспорно установени. Дали ще пише в АУАН “нарушение” или “нарушения”- ясно е описано за кои 5 бр. СД е повдигнато обвинението, кога са изтичали сроковете за подаването им и кога са подадени.Дали ще се наложат 5 отделни санкции/за 5 отделни нарушения/- в случая е въпрос на индивидуализиране и налагане на наказание/което се прави с НП, от АНО/, а не въпрос на нередовност на АУАН/още по-малко нередовност от естество да доведе до отмяна на НП като незаконосъобразно/. Отново се подчертава, че тези доводи на К..състав касаят този конкретен случай, доколкото 5те нарушения са еднотипни/нарушават една и съща правна норма, като 5те нарушения са отстранени в един и същи момент и са установени в един и същи момент/.

Решението на СРС следва да се отмени като мат.незаконосъобразно/за която К..състав следи и служебно/, като К..състав ще се произнесе по същество/доколкото фактите са изяснени, а и самият СРС приема, че 5те нарушения са безспорно установени/. НП се явява законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора-основателна кас.жалба, на касатора се дължат разноски по чл.63д ал.4 и ал.5 от ЗАНН- за тази съд.инстанция, в размер по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП- 80лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 и чл.222 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 31.05.21г по нахд № 2728/21г на СРС, НО, 94ти състав, по кас.жалба на ТД на НАП-С..

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 549205-F578559/26.11.20г на Директор на офис “С.” при ТД на НАП-С..

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ М. М. В. да заплати на ТД на НАП-С. сумата от 80лв/осемдесет лв/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: