

Протокол

№

гр. София, 09.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 09.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8525** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. И. П. чрез АДВ. С. И. – редовно призован, доведен от органите на Съдебна охрана, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА С. – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

По делото е депозирано искане за отвод на съдията докладчик на 03.09.25 г., с аргумент, че делото не е разгледано в срок и въпреки отправените искания за това, съдът не се е произнесъл.

СЪДЪТ уведомява защитата и ищеца, че съгласно Заповед № ЛС-1108/ 12.06.25 г. съдията докладчик е ползвал платен годишен отпуск от 25.08.2025 г. до 05.09.2025 г., включително и реално днес е първия работен ден след насрочване на делото.

В тази връзка изисква становище от ищеца и неговия защитник дали поддържат искането си за отвод на съдията докладчик по делото.

Адв. И. – Искането по Част 6 ЗИНЗС е предявен на 14.08.25 г. и съгласно закона делото трябва да се реши в 14-дневен срок. Имало е достатъчно време делото да се насрочи. В момента вече няма смисъл да се поддържа искането за отвод, тъй като това означава, че делото трябва да се докладва на друг съдебен състав, да се загуби още време и да се забави лечението на ищеца. По отношение отпуската на съдията, с оглед крайния изход на делото ще преценя дали да поддържам искането пред СГС. Организационната дейност е била на АССГ. Ако съдията е бил възпрепятстван да насрочи заседание в изискуемия от закона срок, делото е следвало да се разпредели на друг съдебен състав. Моля делото да се гледа в днешното съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Поддържам казаното от адвокат И.. Не поддържам молбата за отвод.

Юрк. К. – Моля да не се уважава молбата за отвод. Моля да се даде ход на делото.

С оглед изявлението от страна на адвокат И. и ищеца Б. П., че не поддържат настоящата молба и

поради обстоятелството, изложено по-горе, съдът счита, че липсва основание за отвод на настоящия съдия докладчик, доколкото с действията си не е показал липса на безпристрастност, а обективните обстоятелства свързани с ползването на годишен отпуск от съдията, разрешен два месеца, преди разпределение на делото, не може да се приемат за такива обстоятелства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТВЕЖДА от разглеждане на делото съдия докладчик Николай Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да се свалят бележниците на ищеца.

СЪДЪТ разпорежи да се свалят бележниците на ищеца Б. И. П..

Адв. И. – Представям и моля да приемете изследване от Специализирана болница за активно лечение на лишените от свобода - С., издадено на 03.09.25 г. , с което отново е констатиран увеличен размер на простата.

ДОКЛАДВА искането по чл.276 ЗИНЗС, с приложените към него доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с рег. № 8517/21.08.2025 г. от ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ЗАТВОРА – [населено място] с приложена медицинска документация във връзка с указанията на съда.

ДОКЛАДВА служебно изискана медицинска документация по адм.дело № 6176/2025 г. във връзка с постъпилото писмо с рег. № 8517/21.08.2025 г. от ГД „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ ЗАТВОРА – [населено място], че пълната медицинска документация е входирана вече в АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила молба за ускорение на делото на 26.08.2025 г. от адвокат И., процесуален представител на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпила на 28.08.2025 г. молба за бавност по чл.255 ГПК от адвокат И., процесуален представител на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпили на 01.09.2025 г. писмени бележки от адвокат И., процесуален представител на ищеца.

ДОКЛАДВА постъпила искова молба на 02.09.2025 г. от Б. И. П. чрез адвокат И. до СГС.

Адв. И. – Поддържам искането. Да се приемат представените доказателства.

Юрк. К. – Оспорвам искането. Да се приемат доказателствата. Да се приеме представената в днешното съдебно заседание абдоминална ехография.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕБА и ПРИЛАГА към делото докладваните по-горе писмени доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. И. – Моля да уважите искането за защита по Част 6 ЗИНЗС. Същото беше наведено след осъдителното решение по делото „Н. и други срещу България“. Както се вижда още на 06.03.25г., ищецът е бил прегледан от д-р Н. в Пета градска болница, която е най-близо до затвора и е установено, че има уголемена простата. От тогава до днешна дата, което е повече от 6 месеца, няма никакви действия, за да се окаже лечение на ищеца. В резултат на това вече има болки и

затруднения при уриниране. Това е голям период от време. Вече има осъдително решение на ЕСПЧ по тази хипотеза. Моля да имате предвид практиката на ЕСПЧ, която съм цитирал. Не е необходимо да има някаква болка, за да се разпорежи лечение. Достатъчно е да има симптоми. В отговора на исковата молба ответната страна е представила становище от д-р М. Т., който е директор на Медицинския център в Затвора. Това са писмени свидетелски показания, които са недопустими в процеса. Това са документи, изготвени от служител на ответната страна в полза на ответната страна. Обръщам внимание, че д-р М. Т. не е уролог и няма никаква клинична специалност, което ми е служебно известно от други дела. Неговите разсъждения са ирелевантни. Той се позовава се, че ще бъде извършен преглед и диагностика в планов порядък, но е пропуснато като срок. Вижда се, че д-р Н. е издала направление за преглед от уролог, което е трябвало да се реализира в срок от 30 дни. Това не е направено, въпреки разпоредбите на чл.153 НРД. Поради тази причина, моля незабавно да разпоредите лечение на ищеца, защото отново ще подадем жалба, с оглед ЕСПЧ. Претендирам разноски, за което представям молба. Обръщам внимание, че по адм. дело № 2827/2024 г. сте присъдили абсолютно същия размер на адвокат Д. М.. Моля да се даде думата на ищеца.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Поддържам казаното от адвоката. На 06.03.25 г. бях изведен за преглед при д-р Н., след множество молби и жалби, която при прегледа на цялата коремна кухина и всички органи установи, че имам увеличена простата и каза, че е добре да ме види уролог. Въпреки че многократно съм напомнял да бъда изведен не срещнах разбиране по въпроса. С течение на времето болките се засилиха. Вече ставам и през нощта по няколко пъти. След като не се взеха мерки бях принуден да заведа дело. Абдоминалната ехография ми я извършиха на 03.09.2025 г., което изследване също установи увеличаване на простатата, но каза, че не може да ми назначи лечение, а само установява състоянието ми към момента. Каза, че не е уролог.

Адв. И. – Простатата се лекува от уролог.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Нямахме смисъл от това изследване. То е ясно, че има проблем.

Адв. И. – Исковата молба съм я изпратил в СГС и не е необходимо да я изпращате. С оглед окончателното решение по делото ще преценим дали да поддържаме този иск.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Това бездействие е породено от безнаказаност.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК по чл.280 ЗИНЗС.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: