

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2017** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АНАМАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и адв. К., с пълномощно на стр. 47 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „АНАМАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД срещу Ревизионен акт № СФД23-РД77-180/17.10.2023 г., потвърден с Решение № СОА24-РД28-2/05.01.2024 г. на кмета на СО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 23.02.2024 г. с вх. № 7612, находяща се от л. 10 до л. 31 от делото, както и 2 бр. приложения.

АДВ. Д.: Поддържа жалбата.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 23.02.2024 г. с вх. № 7612, нахождаща се от л. 10 до л. 31 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства, както и 2 бр. приложения.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпреди доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с обстоятелствата, които излага в жалбата си.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с основанията за издаване на оспорения ревизионен акт (РА), както и доказателства за компетентност на органа, извършил ревизията.

АДВ. Д.: Моля да задължите СО да представи в цялост преписката.

ЮРК. Д.: Всичко е представено, има 2 бр. приложения.

АДВ. Д.: Независимо от това представям два броя удостоверения, едното от Министерство на земеделието (МЗ), другото от СО Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ) относно статута на процесните имоти, като моля същите да бъдат приети. Също така имаме искане за допускане на експертизи, като едната е съдебно-техническа експертиза (СТЕ), а другата е съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ) със задачи съгласно молба, която представям в днешното съдебно заседание.

ЮРК. Д.: Не възразявам за сведение да се приложат тези удостоверения на МЗ и на СО НАГ. Възразявам срещу така зададения въпрос 1 (б), тъй като жалбоподателят иска да се прави в момента оглед на място, което няма как да установи минали обстоятелства. Тоест тези за ревизирания период няма как да се доказват с оглед на ВЛ. Те се доказват с документи. Не възразявам и считам за относим така зададения въпрос 1 (а), който трябва да определи дали има Подробен устройствен план (ПУП), което обстоятелство е относимо за облагането. Въпрос 2 може да бъде изпълнен, когато бъде отговорено на въпрос 1, но буква (б) е неотносимо за ревизирания период. Не може по този начин да бъде доказано. Имам предвид предоставените контейнери за битови отпадъци, иначе улицата дали я има или няма, може да се докаже с документи и не е нужно да се ходи на място.

АДВ. Д.: С оглед на това изявление, моля за допускане и на гласни доказателства. Моля да ни бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане, който да установи обстоятелствата по въпрос 1 (б) към 2022 г., ревизирания период.

ЮРК. Д.: Възразявам свидетел да установява дали има наличие на контейнери или няма. Това се установява с протоколи, ако сте подавали искания-декларации по чл. 23 и чл. 24 и с констативни протоколи са Ви предоставени такива контейнери.

АДВ. К.: Ние твърдим, че няма изобщо контейнери, поставени от СО, защото там е едно голямо място, на което няма нито улици, нито контейнери.

ЮРК. Д.: Тоест логично е да се зададе въпроса: Коя е най-близката точка до имота, на която са предоставени контейнери?

АДВ. Д.: Ние сме предоставили такъв въпрос, втората такава задача.

ЮРК. Д.: Ангажирам се тогава да представя доказателства от Столичен инспекторат къде в най-близката възможна точка до имотите на жалбоподателя са предоставени такива контейнери.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените днес удостоверения относно статута на процесните имоти от процесуалния представител на жалбоподателя, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: копие на извлечение от Удостоверение № СИ-122 и копие на удостоверение на СО НАГ относно Удостоверение за статут на поземлен имот.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изготвяне на СТЕ и ССЧЕ за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СТЕ и ССЧЕ със задачи, посочени в днес представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя.

По СТЕ вещото лице следва да отговори на въпроса по точка 1 (а) от депозираната в днешното с.з. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно: Има ли и кой е действащият подробен регулационен план за всеки от процесните поземлени имоти; има ли предвидено застрояване за тях и какво е предназначението на всеки от имотите съгласно действащия ПУП (ако има такъв); да изготви комбинирани скици, на които да се посочат имотите с техните граници по кадастър и по регулация.

По ССЧЕ вещото лице (ВЛ) следва да отговори по точка 2 (а) и (б) в същата молба, а именно: ВЛ да установи какъв е размерът на дължимия ДНИ и ТБО за 2022 г.:

(а) за тези от процесните поземлени имоти, за които има подадени от „АНАМАР ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД декларации за промяна на реда за определяне на такса битови отпадъци за разглежданата година;

(б) за всеки от процесните поземлени имоти, ако същите са земеделски земи, изчислен съобразно разпоредбите на раздел V на Приложение № 2 от ЗМДТ относно земеделските земи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит по 500,00 лв. за всяко ВЛ, вносими в 5-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещите лица ще се определят в закрито заседание след внасяне на първоначално

определения депозит и след представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ с оглед разпределената доказателствена тежест счита, че следва да бъде дадена възможност на ответника да представи доказателства за местонахождението на контейнерите в близост до процесния имот към момента от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г., затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за местонахождението на контейнерите в близост до процесния имот към момента от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.06.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: