

Протокол

№

гр. София, 11.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 11.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11118** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.07 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Й. М., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – 9-ТА ФРЕНСКА ЕЗИКОВА ГИМНАЗИЯ „А. ДЪО Л.“, редовно уведомен, представлява се от Директора - Е. Б. и адв. Е. З., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – Р. Р. М. – не е налице.

Адв. Л. – свидетелят пътува и всеки момент ще пристигне.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА уведомително писмо, постъпило на 07.03.2022 г. от ответника с приложения към него доказателства, съобразно указанията, дадени в минало с.з. - И. дневник за периода от 15.09.2021 г. до 30.09.2021 г. и разпечатка от имейл, изпратен от пощата на техническия секретар Д. Ч..

ДОКЛАДВА социален доклад, постъпил на 13.04.2022 г. изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“ – район „М.“.

АДВ. Л.: Нямам да представям други доказателства, но с оглед направеното оспорване по чл. 193 ГПК, поддържаме искането си за представяне на информация от Дирекция „Социално подпомагане“ във връзка с обстоятелството получено ли е това писмо при тях и съответно с какъв входящ номер.

АДВ. З.: Противопоставям се на така направеното искане. Представили сме разпечатка от имейл относно кореспонденцията. Представили сме безспорни доказателства, че това писмо е изведено и изпратено до социалните. Ако жалбоподателя оспорва, че това писмо е изпратено, би следвало да посочи други начини и способности, от които да се получи информация, че действително писмото е изпратено и получено от социалната служба. В подкрепа на казаното ми дотук и социалния доклад, представен от социалните мисля, че точно в този доклад става въпрос за такава социална оценка във връзка с наложеното наказание.

АДВ. Л.: Във връзка с изложеното твърдение по оспорване на така направеното доказателствено искане, искам да отбележа, че представения социален доклад по делото е във връзка с разпореждането на Съда за явяване по делото или представения социален доклад, а не във връзка с изслушването на наказаното лице, с оглед на което моля да бъде споделен извода, че ДСП са обективирали същото, че са били редовно призовани за изслушването на А. М., състояло се на 13.10.2021 г., с оглед на което считам, че следва да бъде допуснато така направеното ми искане за представяне на доказателства от ДСП.

АДВ. З.: Така направеното искане има за цел шиканиране на процеса, за да може наказанието да бъде погасено по давност. Представили сме достатъчно доказателства, че социалните служби са уведомени, надлежна е документацията и в оригинал за сверка се носи такава.

ДИРЕКТОР Б.: Представяме в оригинал писмо изх. № 88/24.09.2021 г., което се съдържа в целия класьор по налагането на наказание на А. М., както и в оригинал дневника, започнат на 15.09.2021 г., копие от който сме представили, в който на лист 32 под №88 е записано изпращане на уведомлението до ДСП „М.“.

АДВ. Л.: Това писмо е изпращано само и единствено по имейл?

ДИРЕКТОР Б.: Да, изпратено е по имейл и е проведен телефонен разговор с ДСП от технически секретар Д. Ч., че е изпратено такова писмо.

АДВ. Л.: Не възразявам да се приемат доказателствата, които са представени, но това мотивира ново доказателствено искане. С оглед заявеното в днешното с.з. от страна ответника, че писмото е изпращано единствено и само по имейл, моля да задължите ДСП да представи информация дали е получено това писмо по имейл, тъй като се касае за неофициална кореспонденция чрез имейл. Тази разпечатка от имейл няма никаква доказателствена стойност.

АДВ. З.: В условията на Ковид мерки и във връзка с представената възможност на учебните заведения да извършват обучения онлайн, да изпращат информация онлайн, самата предоставена информация до социалните служби е абсолютно достоверна, поради което отново казвам, че е безпредметно да се отлага делото и да се иска информация от социалните служби дали те са получили по имейл това писмо. Предоставям на Съда да прецени. Отново казвам, че се прави за шиканиране на процеса.

АДВ. Л.: Възразявам.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените с уведомително писмо от 07.03.2022 г. доказателства от ответника. Предвид представените в оригинал доказателства, СЪДЪТ счита, че следва да се извърши констатация за установяване дали оригиналите на доказателствата съответстват с представените копия. СЪДЪТ намира доказателственото искане на процесуалния представител на оспорващия за неоснователно. В тежест на ответника е да докаже, че е спазил процедурата и след като същият счита, че с представените до настоящият момент доказателства това е извършено, СЪДЪТ намира, че не е налице основание да се иска доказателство от ДСП „М.“ дали изпратеното писмо, изпратено по имейл, е получено от тях. Предвид изложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с уведомително писмо от 07.03.2022 г. доказателства от ответника.

КОНСТАТИРА, че представеното към административната преписка писмо изх. №88/24.09.2021 г. е идентично с писмото, което се съдържа в преписката, както и че същото писмо е заведено в дневника за изходяща поща на училището на стр. 32 от същия, след което оригиналните документи се върнаха на страната.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от пълномощника на оспорващия за изискване на информация от ДСП „М.“ дали уведомително писмо изх. № 88/24.09.2021 г. е получено от ДСП – М. на имейла, на който е изпратено.

Явява се допуснатия до разпит свидетел на оспорващия Р. Р. М..

Съдът счита, че същата следва да бъде разпитана, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

Р. Р. М. - 46 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същата обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Майка съм на А. М. и желая да бъде свидетел.

СЪДЪТ: Разкажете за наказанието на вашият син А. М. и проведеното изслушване.

СВИДЕТЕЛКАТА М.: На 13.10.2021 г. в зала във френската гимназия бяхме извикани за изслушване синът ми А. и аз от учителите на френската гимназия в присъствието на г-жа Б. и останалия учителски колектив. На изслушването присъстваха около 60 учители. Бяха зададени на А. въпроси, свързани със случката. Той започна кратко и ясно да говори. За съжаление нямаше особена възможност да се изкаже, защото беше прекъсван много пъти. Това, което беше много притеснително е, че учителите не се представяха по време на изслушването. Всички тези учители, голяма част от тях са непознати за моя син и непознати за мен, така че аз и до този момент не знам кой

задаваше въпросите. Притеснително беше за мен, че не му се даваше възможност не само да се изкаже, но и по някакъв начин му беше казано, че той не съжاليا. П. си, това е едно дете, в зала със 60 човека, учители с целият си авторитет. Имаше такива прекъсвания, г-жа Б. е свидетел, бяха го помолили да се обърне към учителката си и да се извини. Той тръгна да се извинява и една дама, също не и знам имената, каза „Как имаш наглостта да я погледнеш в очите и да се извиниш“. Другите деца, които бяха на това изслушване, бяха на практика също разстроени и разплакани, бяха изслушвани един по един. Това което също не мога да разбера, какво допринесе това изслушване за изясняване на случката. Там имаше само обвинения с някакъв тон, нямаше нищо ново като факти. С това изслушване му беше нанесено най-тежкото наказание. И в процеса на това изслушване от „предупреждение за изгонване“, той беше предложен за „изключване“. Шест деца бяха там, всички те са приятели, всички те са от един клас, знам, че не е удобно да се изгони половин клас, но в случая само синът ми беше предложен за изгонване. Само искам да кажа, че той в паралелката е с най-голям успех, ако за г-жа Б. това е чисто административно наказание и точка от дневния ред, за мен и за семейството ми това е изгонване от системата, лишаване от приятели и др.

СЪДЪТ: На това изслушване присъстваше ли социален работник?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не, никой не ми беше казал.

СЪДЪТ: Бяхте ли търсени за изготвяне на някакво становище от социален работник по този повод?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: По повод извършеното нарушение не ни е търсил социален работник.

АДВ. Л.: Беше ли ви дадена възможност по време на изслушването на този съвет да изразите мнение в качеството си на родител?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Единственото което успях да изряза и да кажа е, че до момента не съм получавали никакви съобщения за проблемно поведение на синът ми. Само искам да кажа, че аз често говоря с много хора, изнасям презентации. Там целта не беше изслушване, и не можете да си представите как учители, които дори не познават А., най-вероятно не познават и г-жа Г., с лека ръка решават да го изгонят от системата, без да е направен някакъв друг опит.

АДВ. Л.: Нямам други въпроси.

АДВ. З.: Казахте, че синът ви е бил прекъсван. На тези прекъсвания той как реагираше, как се държеше?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Той беше изключително притеснен. На няколко пъти му беше казано да говори по високо, защото не се чува. Даже имаше и „свалете си маската“ за да се чува по добре. Беше свел глава и си мънкаше под носа.

АДВ. З.: Синът ви не се ли смееше през цялото време?

СВИДЕТЕЛКАТА М.: Не. Никой в тази ситуация не може да се смее, той плачеше.

АДВ. З.: Нямам други въпроси към свидетелката.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. З.: Имам доказателствено искане. Във връзка с разпита на свидетеля, ние също водим свидетел. Това е педагогическия съветник, който е бил един от водещите на

изслушването и моля Съда да го допусне до разпит, във връзка с заявеното в днешно с.з. от свидетелката и разбира се, което оспорваме и не отговаря на обективната истина. Първо ученика през цялото време се е смеел.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане до разпит на водения от ответника свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит воденият в днешното с.з. М. Г. З., като свидетел на ответника, който да даде показания относно поведението на ученика А. М. по време на изслушването пред педагогическия съвет.

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

М. Г. З. - 33 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, неженен, ЕГН [ЕГН].

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Работа в 9-та Френска езикова гимназия „А. Дьо Л.“, като старши учител по философия и гражданско образование и педагогически съветник.

СЪДЪТ: Спомняте ли си изслушването на ученици във връзка с наложено наказание на 13.10.2021 г. и по специално ученика А. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да. Изслушването се проведе в 9-та Френска езикова гимназия. Присъстваха колеги, ръководството на гимназията, родителите на поканените ученици. Изслушването се водеше от г-жа Б.. Аз бях един от учителите, които наблюдават изслушването на учениците.

СЪДЪТ: Как се проведе изслушването на А. М.?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Когато дойде реда за изслушване на ученика, се поканват от някои от колегите и ученика, заедно с родителя влиза в залата. Задават се въпроси към ученика и родителите, ако има такива и след това им се дава думата да изкажат своето мнение, относно темата за която сме се събрали.

СЪДЪТ: Специално изслушването на А. М. как премина?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Госпожа Б. даде възможност на А. и майка му да изкажат своето мнение по казуса и ситуацията, след което се задаваха уточняващи въпроси, защото не всички учители познават учениците, това помага на тях всъщност да изразят мнение и да преценят след това как да гласуват.

СЪДЪТ: Задаваха ли се въпроси на ученика?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да. Задаваха се уточняващи въпроси за ситуацията, за действията, които са направени от А. М.. Какви са били мотивите, кой какво е направил, идеята на кого е била.

СЪДЪТ: Даваше ли се възможност на А. М. да се изкаже?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Беше давана възможност на А. М. да се изкаже.

АДВ. З.: А. М. бил ли е разплакан на това изслушване?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: В началото не беше, но в края, когато се извини на госпожа Г., може да е бил по емоционален. Нямам спомен.

СЪДЪТ: Като цяло поведението на А. М., какво беше?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: През цялото време беше притеснен, разстроен, развълнуван, стресиран, защото това е притеснително и за учениците и за родителите. Говореше много тихо в началото. Накрая се извини на г-жа Г., той беше застанал над нея. Той отиде в средата на залата, за да може да се чува от всички и се извини на въпросната учителка.

АДВ. З.: Майката на А., как се държеше на изслушването?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Майката също беше притеснена и развълнувана. Както казах, така са всички родители, които се явяват на изслушване.

СЪДЪТ: Според вас поведението на А. М. е била като на всеки един ученик?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да. Нищо по специфично, нищо по различно.

АДВ. Л.: По време на извинението на А. М. към г-жа Г., той беше ли прекъсван?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Не си спомням.

АДВ. Л.: Първоначално А. М. е предложен за наказание „предупреждение за преместване в друго училище“, а в последствие наказанието е променено. Можете ли да споделите каква беше причината точно на А. М. да бъде променена санкцията, а на другите ученици – не?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: След изслушването може да се предложи да бъде променено наказанието. Някой колега е предложил да се промени санкцията и след гласуване да се приеме.

АДВ. Л.: По правилник се гласува по леко наказание, така ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да, по правилник се гласува по леко наказание.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ: Вие гласувахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ З.: Да, за преместване.

АДВ. З.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ – Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: От събраните по делото доказателства безспорно се установи, че обжалваната заповед е незаконосъобразен индивидуален административен акт, постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в нарушение на материалния закон. В същото време същата е постановена в несъответствие с целта на закона, с оглед на което ви моля да постановите решение, с което да отмените същата, като подробен мотиви ще изложа в писмени бележки в даден от Съда срок. Не претендирам възнаграждение.

АДВ. З.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесната заповед като

правилна и законосъобразна. Съобразена е с материалния и процесуалния закон, съобразена е с Закона за училищно и предучилищно образование, Правилника за дейността на учебното заведение. Санкционираният ученик не е поставен в по-неравностойно положение от другите ученици, поради което самото наложено наказание е превъзпитаваша мярка и не знам какво би се случило в съвременното общество, ако няма такива санкционни мерки. Моля да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Не претендирам разности. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: