

Протокол

№

гр. София, 05.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8386** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. Р. чрез АДВ. Р. С. – редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ВИКТОР 33" ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛИТЕ Д. Д. И М. К. чрез АДВ. Р. С. – редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" ПРИ МВР - редовно призован, се явява юрк.Т., с представено пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило, както по електронна поща, така и в деловодството на АССГ съответно на 25.11.2022 г. и 28.11.2022 г. писмо от ДАНС в изпълнение разпореджането на съда за становище, от което да е видно съгласуването с ДАНС на заявленията подадени от жалбоподателя за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

ЮРК. Т. – Запозната съм с представените доказателства. Моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така докладваното писмо.

ЮРК. Т. - За сведение Ви представям Решение № 6858 на 19 състав, по описа на АССГ за съпруга на госпожата, по абсолютно идентичен случай. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за сведение представеното Решение № 6858 на 19 състав.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че по делото се събраха, а и бяха налични доказателства, че са налице основания за издаване на оспорения отказ, а именно няма издадена виза по чл. 15, ал. 1 от Закона за чужденците, а именно виза да дългосрочно пребиваване. В тази връзка такава не е издадена, поради отрицателното становище на ДАНС, това е отразено, както в справката от визовата система, така и в писмата, които фигурират по делото от ДАНС, както и днес неприетото становище от писмото на ДАНС. Във всички тези документи е видно, че ДАНС изразява отрицателно становище по отношение издаването на виза D спрямо жалбоподателката, тъй като в предходните две години 2020 г. и 2021 г. същата е нарушила безплатно визовия режим, както и трудовото законодателство на Република България, както и нейния работодател. В тази връзка ДАНС се мотивира за отрицателното си становище, именно, във връзка с това отрицателно становище не е издадена виза D. По отношение на производството за издаване на разрешение за продължително пребиваване на основание чл. 24и, две са кумулативните условия, които трябва да са налични. Първо е достъп до пазара на труда, т.е. положителното становище от Агенцията по заетостта, каквото в настоящото производство е налично, т.е. на първата предпоставка жалбоподателя отговаря. На второто, предпоставка виза D или виза по чл. 15, ал. 1 същата не отговоря, тъй като видно от събраните доказателства се доказва многократно отрицателно становище на ДАНС по издаване на тази виза D. Именно във връзка с това второ кумулативно условие и неналичието на това кумулативно условие е мотивиран отказ на директора на Дирекция „Миграция“. За пълнота представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: