

# РЕШЕНИЕ

№ 6226

гр. София, 26.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.10.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Атанас Николов**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4730** по описа за **2022** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Българска стокова борса“ АД, [населено място], депозирана чрез пълномощника адвокат Г. С., против Решение №20021072 от 14.03.2022 г., постановено по АН дело №2844 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 8-ми състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №05246 от 13.01.2021 г. на Председателя на ДКСБТ. Със същото за нарушение на чл.8, ал.1, т.6 от Закона за стоковите борси и тържищата /ЗСБТ/ на „Българска стокова борса“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ. Касаторът счита въззивното решение за неправилно поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон – касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 НПК, тъй като не са взети предвид и обективно оценени всички доказателства по делото в тяхната цялост, както и са направени изводи без наличие на каквито и да е доказателства в подкрепа на тези изводи. Излага доводи, че СРС не е обсъдил доводите за съществени процесуални нарушения при съставянето на АУАН и че установените факти са неправилно квалифицирани. Твърди, че случая е типичен на маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Ответникът по касация, Държавна комисия по стоковите борси и тържищата, чрез процесуалните си представители в представен отговор и в съдебно заседание оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Участващият в касационното производство прокурор дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд София - град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна в законоустановения срок против валиден и допустим съдебен акт, подлежащ на касационна проверка, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е и основателна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП №05246/13.01.2021 г., издадено от В. И. И., в качеството си на Председател на ДКСБТ, с което за нарушение на чл.8, ал.1, т.6 от Закона за стоковите борси и тържищата на „Българска стокова борса“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.65, ал.2 от ЗСБТ.

След анализ на събраните по делото доказателства СРС е приел за установена следната фактическа обстановка: На 05.05.2020 г. „БСБ“ АД е получила Протоколно решение №19829.04.2020 г. В него е дадено задължително предписание на дружеството в двуседмичен срок от получаването да изясни статута на „Етика-Ангелови и сие“ СД и „Етика - Миневи и сие“ СД. На 29.09.2020 г., при приключване на проверката било установено, че дружеството не е изпълнило задължителното предписание, дадено при предходната проверка. В мотивите на решението на СРС е прието, че нарушението било квалифицирано като такова по чл.415 от КТ. Свидетелят Н. К. съставил АУАН, в който описала констатациите си и дал правна квалификация на нарушението. Актът бил връчен.Посочено е, че нарушението е извършено на 20.05.2020 г. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което при същото словесно описание и правна квалификация на нарушението на „БСБ“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв.

От правна страна въззивният съд е приел, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на проведеното административнонаказателно производство. За неоснователно е прието и възражението относно датата на извършване на нарушението. Безсъмнено СРС е приел, че дружеството жалбоподател е извършил вмененото му нарушение по чл.8, ал.1, т.6 ЗСБТ, като формата на изпълнителното деяние е квалифицирана като бездействие. Предвид това и доколкото мотивирано е прието, че чл.28 ЗАНН в случая е неприложим, въззивният съд е извел извод, че дружеството правилно е санкционирано с минималния размер на санкцията, предвидена в правилно приложената санкционна норма. При тези мотиви НП е потвърдено.

Решението е неправилно, като постановено при изначално грешно възприета фактическа обстановка. Видно от издадения АУАН актосъставителят е установил, че дружеството „Българска стокова борса“ АД не е изпълнил задължително предписание,

дадено от ДКСБТ, срокът за което е изтекъл на 19.05.2020 г.- нарушение на разпоредбата на чл.8, ал.1, т.6 от ЗСБТ, докато в съдебния акт, неясно защо, съдът е приел, че нарушението е квалифицирано като такова по чл.415 от КТ. Районният съд не е провел всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото по чл.14 от НПК, във връзка с чл.105, чл.107, ал.3 и ал.5 и чл.114 от НПК, приложими съгласно разпоредбата на чл.84 от ЗАНН, в резултат на което не е изложил установената от него фактическа обстановка, съответна на приетото за извършено нарушение. Съдът, като инстанция по същество, съгласно чл.63, ал.1, изр.1 от ЗАНН, не е анализирал цялата доказателствена съвкупност и не е посочил кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. Неправилно възприетата от въззивния съд фактическа обстановка е довела и до неправилни изводи относно състава на нарушението. Освен това, необсъдени в съдебното решение остават и представените от касатора във въззивното производство доказателства във връзка с подаденото уведомление до ДКСБТ и извлеченията от акционерните книги. В тази връзка не са изложени мотиви относно релевантни за спора факти, оспорени с въззивната жалба. Липсва произнасяне по въпроса дали реално не е изяснен статуса на дружествата, доколкото жалбоподателят е твърдял противното с представените по делото доказателства.

Неизяснената в цялост от въззивния съд фактическа обстановка и липсата на мотиви относно относими към извършеното нарушение факти е пречка за настоящата инстанция да провери законосъобразността на изводите на СРС. Това е така, тъй като съгласно разпоредбата на чл.220 АПК касационната инстанция преценява приложението на материалния закон въз основа на фактите, установени в обжалваното решение. Касационната инстанция няма правомощия да установява нови факти и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Като не е установил всички факти, включително и състава на нарушението, въззивният съд е допуснал съществено процесуално нарушение, което е основание за отмяна на решението. Делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съобразно разпоредбата на чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства, като установи фактическа обстановка, съобразно приетото за извършено нарушение, въз основа на която да изведе обосновани правни изводи по същество на спора, като обсъди и мотивирано се произнесе по всички направени от жалбоподателя възражения. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и чл.222, ал.2, т.1 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд - София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение №20021072 от 14.03.2022 г., постановено по АН дело №2844 по описа за 2021 г. на СРС, НО, 8-ми състав, с което потвърдено Наказателно постановление №05246 от 13.01.2021 г. на Председателя на ДКСБТ.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.