

РЕШЕНИЕ

№ 1544

гр. София, 11.03.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Бранимира Митушева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора ПАВЛОВ, като разглежда дело номер **9210** по описа за **2013** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 9210/2013г. на АС-София-град, III КС, 4 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНSOVA ИНСПЕКЦИЯ /АДФИ/, чрез директора Г. Д., срещу РЕШЕНИЕ от 22.07.2013 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 19-ти състав по НАХД № 4288/2013 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и необоснованост на съдебното решение, като постановено при неправилно прилагане на материалния закон и при съществено нарушение на процесуалните правила. Касаторът твърди, че първоинстанционният съд е постановил решението си при погрешно възприемане на фактическата обстановка на процесното нарушение, както и без да отчете, че нарушението на чл. 101а, ал. 2 във връзка с чл. 14, ал. 4, т. 2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ е осъществено чрез бездействие. Възражава се също така, че СРС неправилно е анализирал събраните по делото доказателства, както и без да се съобрази със спецификата правния механизъм за възлагане на обществени поръчки по Глава осма „а” от ЗОП. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът – СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО КАНУ- КАЯК” /СБФКК/, редовно призван, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 22.07.2013 г. по НАХД № 4288/2013 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, е ОТМЕНИЛ наказателно постановление /НП/ № 11012028-2012/22.02.2013 г., издадено от директора на АДФИ, с което на СДРУЖЕНИЕ „БЪЛГАРСКА ФЕДЕРАЦИЯ ПО КАНУ- КАЯК” за нарушение на чл. 101а, ал. 2 вр. чл. 101а, ал. 1 вр. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП /ред. ДВ бр.38/18.05.2012 г./, на основание чл. 129, ал. 5 вр. чл. 127, ал. 2 от ЗОП, е наложено наказание „имуществена санкция” в размер на 1 000 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля П. Н. Й. и А. Л. Н., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях, с изключение на показанията на А. Н., които не е кредитирал, СРС е обосновал извода, че правната квалификация на процесното НП е неправилна и същото се явява незаконосъобразно.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е приел следната фактическа обстановка:

Със заповед № ФК-10-1179/24.10.2012 г. на директора на АДФИ е назначена проверка на СБФКК за спазване на нормативната уредба в областта на обществените поръчки за периода 01.01.2012 г. – 30.09.2012 г. В резултат на проверката се установяват извършени разходи в периода 17.01.2012 г. - 26.09.2012 г. от СБФКК в размер на 31 057,17 лв без ДДС за закупуване на медикаменти, без да са извършени процедури по ЗОП /ред. ДВ, бр. 38/18.05.2012 г./ - Глава осма „а”, като изпълнителите на доставките били установени като повече от един и не са събирани оферти посредством публикуване на покана за обществена поръчка. Първата извършена доставка е осъществена на 17.01.2012 г. Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №11012028/20.12.2012 г., а въз основа на акта е издадено и процесното НП.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав фактическа обстановка настоящата съдебна инстанция напълно споделя изводите на първоинстанционния съд по отношение на обстоятелството, че е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, водещо до незаконосъобразност на издаденото НП.

Към датата 17.01.2012 г. – сочиненият от административно-наказващия орган начален момент на извършване на нарушението, действаща е била разпоредбата на чл. 14, ал. 1 т. 2 от ЗОП в редакцията ѝ от ДВ, бр.98/2008г., съгласно която условията и редът за възлагане на обществени поръчки по ЗОП се прилага за доставки над 180 000 лева. За

доставките под тази стойност, каквато е и процесната, се прилага редът на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки /НВМОП/. Съгласно чл. 65 от НВМОП за нарушения по наредбата се налагат санкциите по чл. 32 от ЗАНН – глоба в размера от 100 до 2 000 лева.

С Постановление № 38 на Министерския съвет от 23 февруари 2012 г. за изменение и допълнение на нормативни актове на Министерския съвет /ДВ, бр. 17 от 2012 г., в сила от 26.02.2012 г./ НВМОП е отменена, като в § 5 от цитираното постановление изрично е предвидено, че процедурите за възлагане на малки обществени поръчки, включително тези по чл. 2 от НВМОП, открити до влизането в сила на § 2 от постановлението, се довършват по досегашния ред.

Едновременно с отмяната на НВМОП, с последващото изменение на ЗОП с ДВ, бр. 93/11г. в сила от 26.02.2012 г., са променени стойностните прагове, уредени в чл. 14, ал. 3, т. 2 от закона, като е посочено, че възложителите могат да не провеждат процедурите по закона, но са длъжни да прилагат условията и реда на Глава осма „а” при услуги на стойност от 15 000 лева до 60 000 лева, а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната – от 60 000 лева до 120 000 лева без ДДС. С изменение на ЗОП в редакция ДВ, бр. 33/2012 г., това задължение е уредено в чл. 14, ал. 4, т. 2, според който за доставки от 20 000 лева до 66 000 лева, каквато е и процесната, възложителите могат да не провеждат процедурите по закона, но са длъжни да прилагат условията и реда на глава осма "а" от ЗОП. Нарушенията, свързани с възлагане на поръчки по чл. 14, ал. 4 от ЗОП, попадат под санкционната разпоредба на чл. 129, ал. 5 от ЗОП: „Възложител, който възложи обществена поръчка на стойност по чл. 14, ал. 4, без да спази правилата на чл. 101а, 101б или 101е, се наказва с имуществена санкция в размер от 1000 до 2000 лв. или с глоба в размер от 500 до 1000 лв., а лицето по чл. 8, ал. 2 или 3 - с глоба в размер от 500 до 1000 лв.”.

В процесния случай отмяната на НВМОП и последвалите изменения на ЗОП не са по-благоприятни за наказаното лице, поради което чл. 3, ал. 2 от ЗАНН не може да намери приложение. Административнонаказателната отговорност на лицето е следвало да бъде ангажирана по закона, действал към момента на извършване на нарушението – чл. 3, ал. 1 от ЗАНН, който в случая е бил чл. 3, ал. 2 от НВМОП /отм./. Поради това, определяйки деянието като нарушение на разпоредбите на ЗОП, административнонаказващият орган е съставил АУАН и НП при неправилна правна квалификация, което се явява съществено нарушение на административно производствените правила и е законосъобразен изводът на СРС за отмяна на НП.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ** от 22.07.2013г. на СРС, НО, 19-ти състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, III Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 22.07.2013г. по НАХД № 4288/2013г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 19-ти състав.**

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на

обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.