

Протокол

№

гр. София, 12.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Г. Г., с пълномощно на лист 43 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Р. К., с пълномощно на лист 170 по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на електронния адрес на съда на 07.07.2021 г. с вх.№ 24049 становище от юрисконсулт К. – процесуален представител на ответника, с което във връзка с дадената ѝ от съда възможност заявява, че оспорва приложените от насрещната страна приемо-предавателни протоколи от 30.01.2020 г. и от 31.01.2020 г. по отношение подписа на М. С. – управител на [фирма], като мотивира своето становище.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.09.2021 г. молба от адвокат Г. – процесуален представител на жалбоподателя, с което се прави мотивирано искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, като се допълват въпросите към същата. Препис от молбата е надлежно връчен на ответната страна на 20.09.2021 година.

Адвокат Г.: Не съм разбрал, че е направено такова възражение и не съм подготвен да изразя своето становище. Не съм видял, че има постъпило. Моля да ни бъде даден срок за аргументиране на нашата теза, че това възражение на Национална агенция за приходите е неоснователно. Поддържам искането за назначаване на експертиза по въпросите, които са прецизирани в молбата от 14.09.2021 г.

Юрисконсулт К.: Уточнявам, че същото лице М. С. е управител и на другите дружества и е подписвала и за тях. Не възражявам да се допусне исканата от жалбоподателя съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да изрази становище по молбата на ответната страна от 07.07.2021 г. приложена на лист 178 от делото по отношение подписите на М. С. в приемо-предавателни протоколи от 30.01.2021 г. и от 31.01.2021 г.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която да даде отговор по задачите посочени от жалбоподателя в молба от 14.09.2021 г. (лист 181/182 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза П. Д. К., телефон за връзка [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на съдебното заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 18.01.2022 година от 09:45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

