

# Протокол

№

гр. София, 10.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 10.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **846** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИЯ 360“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. А. Т., редовно призовано, се явява лично.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. М. от 02.05.23 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 03.05.2023 г., с което е допуснато изслушване на СТЕ и е допуснат разпит на двама свидетели.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 15.05.23 г., с приложени доказателства за внесен депозит по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ от 22.06.23 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез юрк. М. от 05.07.23г., с която заявява, че не

възразява да се даде ход на делото, да се изслуша заключението, поставени са въпроси към допуснатите свидетели, ако бъдат представени доказателства от насрещната стана, моли за срок за запознаване и ако бъде даден ход по съществуващото на спора, изразява становище. Счита жалбата за неоснователна и претендира разноси в полза на директора на ДОДОП – [населено място].

Адв. К. - Нямам искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Т. А. Т.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице, разпитан, каза: на стр. 5 от експертизата съм показал как трябва да изглежда електронно подписан документ, и как той се имплантира в PDF файл. На стр. 41 съм посочил, че на подписаните процесни документи и техния хартиен носител не се установява дата и час.

Въпрос на съда към вещото лице: На стр. 86 от делото установява ли се датата и часа на която е издаден документа?

Вещото лице: Това, което аз съм констатирал е, че документите не са подписани по надлежния ред, по Регламента на Европейския съюз, но съм констатирал, че документите, които са на диск, и на хартиен носител, не са подписани по регламента на Европейската комисия. На тази страница има дата и част на подписване. Не поддържам посоченото на стр. 41 от експертизата, че документите приложени по делото на хартиен носител, които са обект на проверката не съдържат дата и час, но поддържам констатацията си, че тези документи не отговарят на електронно подписан документ според Регламента на Европейската комисия. Всички документи са електронно подписани. Това се констатира само чрез специален софтуер, който се намира на сайта на „Борика“, и който е достъпен за всеки, но се изискват специални знания за да се ползва. Не отричам никъде в експертизата си, че електронните документи, които са изпратени на жалбоподателя, които са записани на оптичния диск и са приложени по делото не са подписани с електронния подпис. Подписите, които са положени върху оспорените документи са КЕП. Подробно съм ги описал в изложението на експертизата. Отваряйки всеки един документ, PDF файл и виждайки страниците му, там на хартиения носител и на електронния носител, PDF файл не се вижда, така надлежно имплантирания електронен подпис според регламента на Европейския съюз от 2014 г. Електронният подпис, с който служителите на НАП подписват електронен документ трябва да се имплантира в създаден нов документ във формат PDF, и колкото и пъти да се отвори този документ в PDF файл, този електронен подпис да се вижда, така, както съм го визуализирал на стр. 5. Така, както се вижда подписът на приложеният документ-молба на стр. 306 от служителката на НАП, която е гл. юрисконсулт на НАП.

Въпрос на съда: На стр. 3 под валидиране на документа разбирате: да се вижда името на лицето, което го е подписало. Това ли имате предвид под валидиране на документ? Вещото лице: Създава се DOC файл, в който даден служител или адвокат пише съответната молба и документ. Този документ ако той поиска да го подпише с електронен подпис стартира един специален софтуер, специална програма, която изисква електронния подпис да бъде поставен на компютъра, и тази програма разчита DOC файла на създадения документ, създава втори файл във формат PDF, като хваща електронния подпис на ползвателя и този електронен подпис го имплантира в новосъздадения PDF файл, така, както съм посочил на стр. 5. Този подпис като се имплантира в PDF файла, колкото и пъти да отворите PDF файла, толкова пъти вие ще видите, че този документ е електронно подписан и от кого. Под валидиране на документа разбирам името на лицето, час и дата.

На въпрос на съда, вещото лице: Всички служители, които са подписали процесните документи имат КЕП. Говоря, че подписите, които са положени по делото на диск, извършената от мен проверка установи, че не отговарят на Разпоредба №210/2014 г. на Европейския парламент на съвета. Показал съм примери, как трябва да изглежда имплантиран електронен подпис върху електронен документ.

На стр. 22 сте посочили, че сте извършили проверка на електронния документ, Заповед за възлагане на ревизия на страницата на фирма „Борика“ АД. Този документ, Заповед за възлагане на ревизия заявявате ли, че е подписан с КЕП?

Вещото лице: На стр. 23 се вижда кой го е подписал, в колко часа, името. Документите, на които съм извършил проверка на интернет страницата на „Борика“ АД са подписани с валиден КЕП от всеки един от авторите на тези документи. Всички документи на оптичния диск са подписани с КЕП, проверени чрез специализирания софтуер на „Борика“ АД, но според Регламента на Европейския съюз той не отговаря на регламента, защото липсва в PDF файла подпис. Проверката, която извърших в сайта на „Борика“ АД установява, че те са подписани с валидни КЕП от лицата, които са ги издали. Приложените документи на оптичен носител и изпратени до жалбоподателя не са съобразени с изискванията на регламента, но същите тези документи са подписани с валиден КЕП, удостоверен от извършената проверка в сайта на „Борика“ АД. На стр. 23 се вижда електронен подпис. Посочихме, че единствено документите, които се намират на оптичния носител се отнасят до констатацията ми, че същите нямат имплантирани електронни подписи съгласно изискванията на регламента. Колкото и пъти да се отворят тези документи, електронен подпис не се визуализира. По никакъв начин не може да се разбере, че този електронен документ е подписан с електронен подпис. Може да се разбере само от системата на НАП и от извършената проверка в „Борика“ АД установих, че същите са подписани с КЕП от лицата, сочени за автори.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: На какво се дължи различната визуализация на електронния подпис от системата на НАП и представения по делото оптичен носител? Какви са реквизитите за валидиране на електронен подпис описани на стр. 5 от експертизата освен трите имена на лицето, което го е подписало?

Вещото лице: Дължи се на избора на формат на електронен подпис от настройките.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: След като се подпише документ, може ли да има разлика във визуализацията или документа всеки път като изражение стои един и същ?

Вещото лице: Визуализацията след финалното подписване на документа е една и

съща, ако подписа се имплантира в електронен документ, страници 86 и 87 само от системата на НАП и проверката от „b-trust”.

Въпрос на адв. К. към вещото лице: Освен трите имена, какво друго трябва да се посочи?

Вещото лице: Визуализацията на документа включва три имена на лицето, дата и час, че електронния подпис е валидиран.

Вещото лице: Представям справка-декларация за сумата от 2000 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т. А. Т.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Адв. К.: Предоставям на преценка на съда относно исканото възнаграждение от вещото лице.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2000 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 1500 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 1500 лв.

Адв. К. – Не водим свидетелите, защото управителя до края на месец юли е в САЩ, а аз нямам възможност по тази причина да установя контакт. Поддържам искането си за допускане на ССЕ с така посочените въпроси от молбата на стр. 302 от делото.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на ССЕ за относимо и допустимо към предмета на спора, поради което следва да допусне такава със задачи формулирани от жалбоподателя от т. 1 до т. 5, в молбата на стр. 302 от делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи, така, както са формулирани от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му приложена на стр. 302 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Г. Г..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на заключението в размер на 500,00 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице да се уведоми СЛЕД ВНАСЯНЕ на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя чрез адв. К. разпита на допуснатите свидетели, при режим на довеждане да бъде извършен в следващо съдебно заседание.

Адв. К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.10.2023 година от 14.00 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днешното с.з., а ответникът по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Вещото лице да се уведоми СЛЕД ВНАСЯНЕ на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:  
СЕКРЕТАР: