

Протокол

гр. София, 25.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **6168** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ БИО ГРУП“ ЕАД представлявано от П. Д. П. – редовно призован, не изпраща процесуален представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 25.10.2022 г. от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Ж., с която същата уведомява съда, че не възразява да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с представено по делото пълномощно.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. А. Г. К., инж. А. П. Д. и д-р Т. Ю. С.-И. – редовно призовани се явяват.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещите лица инж. А. К., инж. А. Д. и д-р Т. Ю. С.-И. по допуснатата тройна С., депозирано на 18.10.2022 г. в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, както и особено мнение, депозирано на 10.10.2022 г. от вещото лице д-р Т. Ю. С.-И..

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от 25.10.2022 г. в частта, с която същата заявява, че в случай, че бъде направено искане за спиране на производството по делото изразява несъгласие, тъй като счита, че направеното пред Съда на ЕС преюдициално запитване е за нехидрогенирана палмова мазнина, т.е. химически некомпрометирана, доколкото процесната стока е напълно хидрогенирана мазнина, химически променена. По отношение на тройната С. моли същата да бъде приета. Към молбата са представени и писмени бележки. Направено е и искане за присъждане на разноски по делото.

ЮРК. Т.: Да се пристъпи към изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица по изготвената тройна С..

Вещото лице А. Г. К. е със снета по делото самоличност.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

инж. А. П. Д. – 48 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

д-р Т. Ю. С.-И. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

СЪДЪТЪ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА инж. А. К. и инж. А. Д. /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Т. Ю. С.-И.: Към С. съм представила особено мнение, което поддържам.

Въпрос на юрк. Т.: Процесната стока според Вас хидрогенирана мазнина /ХМ/ ли е?

Вещото лице К.: Процесната стока е напълно ХМ, което е доказано от митническата лабораторна експертиза.

Въпрос на юрк. Т.: Налице ли е според Вас сорбитол в процесната стока?

Вещото лице К.: Налице са следи от сорбитол в процесната стока. Това отново е написано в митническа лабораторна експертиза. Моето становище, позовавайки се на митническа лабораторна експертиза, тъй като липсваше проба за анализ, е че има следи от сорбитанов естер.

Вещото лице Д.: Искам да подчертая, че в България няма кредитирана лаборатория, която да извърши анализ на сорбитол. Има таблица с количество в процентно съдържание на сорбитола в дадени хранителни продукти, но проблемът е, че той се изследва с проба за лимонена киселина и въз основа на заключението на процентно съдържание на лимонена киселина в дадения продукт се определя какво е сорбитановото отношение в самия продукт. Таблицата е публикувана на сайта на в БАБХ. Не смятам, че е необходимо към експертизата да бъде представена тази таблица.

Въпрос на юрк. Т.: В заключението по т.4 казвате, че наличието на сорбитола трябва да е под 1%, за да не се променя кристалната структура на мазнината. В каква научна

литература е посочено това нещо?

Вещото лице К.: Това нещо е посочено в Регламент /ЕС/ № 1129 от 2011 г. на ЕС.

Въпрос на юрк. Т.: А известно ли Ви е, че този Регламент коментира единствено и само храните, които са за крайна консумация, а не като последващи продукти, които се влагат в последваща суровина.

Вещото лице К.: Този Регламент третира и маслата.

Въпрос на юрк. Т.: Количеството на сорбитановия естер /СЕ/, според Вас, от значение ли е за това дали продуктът ще бъде използван за директна консумация като краен продукт или ще се ползва като суровина за влагане в производство на други хранителни продукти?

Вещото лице К.: Мисля, че няма значение. Би следвало да е под 1%.

Въпрос на юрк. Т.: Как стигнахте до този извод, че трябва да е под 1%, въз основа на каква научна литература, тъй като в заключението нямате посочена такава? Това ми е основаният въпрос.

Вещото лице К.: В допълнителна молба съм посочила литературата, която съм използвала за първоначалната експертиза.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам заключението, изводите и констатациите на вещите лица К. и Д., като считам, че съображенията им в констативно-съобразителната част не обосновават заключението и отговорите на въпросите, като отговорите на 4 и 7 въпрос съдържат и противоречие. Моля да бъде прието особеното мнение към заключението на вещото лице д-р И. като компетентно и в съответствие с посочената научна литература и приложимите регламенти.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица инж. А. К., инж. А. Д. и д-р Т. Ю. С.-И. по допуснатата тройна С..

На вещите лица се издадоха три броя РКО съобразно внесенния депозит за сумите от по 500,00 лева за всяко от тях.

ЮРК. Т.: Представям и моля да приемете молба, с която моля да бъде спряно производството по делото и да бъде направено преюдициално запитване по съображения, изложени в молбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по така депозираната днес молба от юрк. Т., с която се прави искане за преюдициално запитване и искане за спиране на настоящото производство

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕПИС от молбата да се изпрати на жалбоподателя за становище в 7-дневен срок от получаването ѝ, след което делото да се докладва в 3.З. за произнасяне по исканията от страна на ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.01.2023 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: