

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31061

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **9494** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е образувано по жалба от “СПАЙДЪРМЕН” ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. В. И. от САК по представено пълномощно, срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221323007768-091-001/05.12.2024г., издаден от Й. А., началник сектор, като орган, издал заповедта за възлагане на ревизията на дружеството и В. Б., като ръководител на ревизиращият екип, в частите за установени задължения по ЗДДС, ЗКПО и лихви, потвърдени с Решение № №806/09.07.2025г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], искането до съда е за отмяната на РА в оспорената част, претендират се и разноси.

В жалбата се претендира нейната допустимост, а по същество и основателност, излага доводи, че Айман А. е съдружник в дружеството, но не и управител на същото, не бил упълномощаван да получава пари от наложени платежи от името на дружеството, а сумите, за които се твърди, че са укрити приходи, не са получавани от дружеството. Също изтъква, че съдружниците нямали представителна власт, не съществувало пълномощно и такова не било събрано в хода на ревизията. На следващо място посочва, че при преглед на събраните доказателства не се установявали стоки, каквито са продавани чрез куриерските дружества, да са заведени и изписани от Дружеството. По тези съображения получените суми от куриерските фирми, не са получавани от дружеството-жалбоподател, поради което не следвало да се увеличават основаните за облагане със същите и не са налице обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 ДОПК - данни за укрити приходи.

На следващо място в жалбата са изложени съображения, че ревизиращите се позовават на предположения за прилагане на реда за облагане по чл.122 ДОПК Представените от куриерските дружества справки и други, не установявали безспорно данни за укрити приходи, тъй като не представлявали годно доказателство в производството по ДОПК пред съда - въпросните таблици и електронни изявления не представлявали електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 от

Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, съответно за тях в съдебната фаза не била приложима разпоредбата на чл.184 от ГПК, същите не представлявали и заверени преписи на писмени доказателства, за да бъдат приети по реда на чл.183 ГПК. Поради това съдът не следвало да ги приема като доказателства., а в случай, че бъдат представени такива, то се оспорват. Цитира съдебна практика на Върховен административен съд – решенията по дела: 9264/2019; 2823/2020г.; 5763/2019г.;13306/2019г.; 6524/2020 и №9700/2020г.

За задълженията по ЗКПО счита, че същите били установени във връзка с установените от ревизиращите неотчетени приходи в счетоводството на дружеството, други аргументи не били изложени, определянето на задължението по ЗКПО е свързано единствено с констатациите по ЗДДС - посоченото, че се касае за укрити приходи, изложеното в жалбата в частта по ЗДДС, касаело и частта по ЗКПО.

Към жалбата, подадена на дата 13.08.2025г., видно от датата на вх. номер на ДОДОП - С., са приложени препис, документ за държавна такса, пълномощно.

По допустимостта на оспорването:

Решението на директора е връчено на 30.07.2025г., с оглед на което жалбата е подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 10.11.2025 г. от 11:45 часа, за която дата и час да се призват страните и се уведоми Прокуратурата за направеното оспорване.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – “СПАЙДЪРМЕН” ООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. В. И. от САК
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

УКАЗВА на страните необходимостта от писмено волеизявление по делото по правата и обстоятелствата, които признават за установени, както и кои обстоятелства не се нуждаят от доказване, в срок най-късно в съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия:

