

# РЕШЕНИЕ

№ 10966

гр. София, 19.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в**  
публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **73** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. с чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е след като с решение №13083/17.12.2025г. по адм.дело № 10825/2024г. по описа на ВАС е отменено решение №16817/15.09.2024г. по адм. дело № 3320/2023г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ по жалба от „Аксион Груп“ ДЗЗД-гр.С., представлявано от управителя Г. П. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221721007574-091-001/15.12.2022г., издаден от В. Г. П.- орган възложил ревизията и С. Г. Г. – ръководител на ревизията, в частта в която е потвърден и изменен с Решение № 220/15.02.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място]. Жалбоподателят излага доводи, че оспореният РА е незаконосъобразен и необоснован, поради издаването му в противоречие със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, разпоредбите на ЗДДС и на практиката на Върховен административен съд и СЕС по аналогични случаи. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски за всички съдебни инстанции.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение за всички съдебни инстанции. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на ЗВР № Р-22221721007574-020-001/31.12.2021г., издадена от В. Г. П. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.01.01.2019 г. 30.06.2021г., както и за задължения за КД по ЗКПО за д.п. 2019 -2020г., като срока за завършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена по реда на чл. 29, ал.4 от ДОПК на 20.01.2022г. ЗВР е изменена със ЗВР № Р-22221721007574-020-002/14.04.2022г., с която е определен срок за приключване на ревизията до 20.06.2022г. Със Заповед №Р-22221721007574-023-001/08.06.2022г., на основание чл. 34,ал. 1, т. 5 от ДОПК ревизионното производство е спряно и е възобновено със Заповед №Р-22221721007574-143-001/12.09.2022г. Всички заповеди в хода на производството са издадени от В. Г. П. - на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП – [населено място], оправомощен със Заповед № 3- ЦУ-3287/ 08.11.2021г. и Заповед №3-ЦУ-3610/ 30.12.2021г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП С..

РД е издаден с № Р-22221721007574- 092-001/07.10.2022г., връчен е по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК на 07.10.2022г. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад /РД/ се съставя не по- късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок не е спазен. Постъпило възражение срещу РД.

В срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р-22221721007574-091-001/15.12.2022г., издаден от В. Г. П.- орган възложил ревизията и С. Г. Г. – ръководител на ревизията.

Процесната ревизия е първа за установяване на задължения по ЗДДС за спорните периоди.

В хода на ревизионното производство е цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, в хода на ревизията са извършени редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

От събраните в хода на ревизията данни е установено, че „Аксион Груп“ ДЗЗД е неюридическо лице, друг търговец по смисъла на ТЗ, регистрирано по Закон за задълженията и договорите /ЗЗД/ на 30.12.2018г. със съдружници „Смарт Техникал“ ЕООД, „Смарт Секюрити“ ЕООД и „Смарт Клийнинг“ ЕООД. На 08.03.2019г., 28.08.2019г. и 14.07.2019г. са приети нови съдружници: „Каламарис Груп Тотал Фасилити Мениджмънт“ ЕООД, „Грийн Клийн Индъстри“ ЕООД и „Аксион Асет Мениджмънт“ ЕООД.

Установено е, че основната дейност на задълженото лице е фасилити мениджмънт услуги, включващи поддръжката и управлението на активи: лицензирана охранителна дейност, професионално почистване, техническа поддръжка - безопасност, сградни инсталации, Би Ем Ес системи, Си Ей Еф Ем системи, телекомуникации, ОВиК, монтаж, сервиз и поддръжка на хладилни и климатични инсталации и термопомпи, съдържащи над 3 кг флуорирани парникови газове, ел.инсталации, ВиК инсталации, енергийна ефективност, паркинг системи, пожарна безопасност. Дейностите са разпределени съгласно Договора на Консорциума както следва: „Смарт Секюрити“ ЕООД се задължава да извършва охранителна дейност, поддръжка и профилактика на техническите охранителни средства; „Техникал Сървисис“ ЕООД се задължава да извършва техническа поддръжка, която включва сградни инсталации, поддръжка на хладилни и климатични системи, пожарна безопасност, резервни части и консумативи, сервизна и ремонтна

дейност; „Тотал Клийнинг“ ЕООД се задължава да извършва професионално почистване и хигиенизиране на търговски, административни сгради, офиси и домове, почистване на килими, постелки и други, търговия с почистващи препарати, резервни части и консумативи за почистване; „Аксион Асет Мениджмънт“ ЕООД се задължава да извършва административната дейност и координиране на дейностите на другите дружества.

На основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК. на ревизираното лице са връчени Искане за представяне па документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДНОЗЛ/ изх. №Р-22221721007574-040-001/07.02.2022г. и изх. №Р- 22221721007574-040-002/31.05.2022г., в отговор които чрез ИС „Контрол“ са представени исканите документи.

На основание чл. 45 от ДОПК са инициирани насрещни проверки на трети лица: „Смарт Клийнинг“ ЕООД /преименувано на „Почистваща група 2021“ ЕООД/, „Смарт Техникал“ ЕООД /преименувано на „Къмпани Сервиз Медиа“ ЕООД/, „Войков Комерс“ ЕООД и „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД. Резултатите са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки.

С Протокол №1326663/03.10.2022г. е приобщен РД №Р-22221721007345-092- 001/30.09.2022г., издаден на „Техникал Сървисис“ ЕООД. Извършената ревизия е с обхват по ЗДДС за периодите от 08.06.2021г. до 28.02.2022г. Съгласно констатациите на приобщения РД „Техникал Сървисис“ ЕООД е издал на „Аксион Груп“ ДЗЗД фактура №10... 1/30.06.2021г. и №10... 2/30.06.2021г. с начислен ДДС в общ размер на 45164,23 лв. и посочен предмет - авансово плащане. От „Техникал Сървисис“ ЕООД не са представени платежни документи за извършено плащане по цитираните фактури.

В резултат на извършените процесуални действия и след анализ на събраните доказателства, органът по приходите е направил следните фактически констатации, довели до промяна на декларираните от ревизираното дружество резултати, както следва:

1. За данъчен период м. 07.2019г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 4 478,76 лв. по фактура №0... 3/28.06.2019г., издадена от „Войков Комерс“ ЕООД с предмет - месечен абонамент охранителна дейност.

Представените от ревизираното лице документи са спорната фактура и счетоводни записвания на сметка 6021 - Разходи за външни услуги-охранителна дейност и извлечение на сметка 4011, която е с кредитно салдо, т. к. фактурата не е платена. Съгласно констатациите на ПИНП №П-22221422021745-141-001/23.03.2022г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. №П-22221422021745-040-001/08.02.2022г. е връчено на проверяваното лице, на декларирания електронен адрес на 08.03.2022г. В указаният срок са представени исканите документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е нерегистрирано по ЗДДС, считано от 18.12.2021г. и няма наети по трудови правоотношения лица. Същото е с декларирано, но невнесени задължения по ЗДДС за периодите от 01.05.2019 г. до 31.12.2019г. Има и задължения за данъци и осигурителни вноски размер над 500 000,00 лв. В подадената за 2019г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО е декларирана данъчна загуба и дейност - комплексно обслужване на сгради.

2. За данъчни периоди м. 11.2019г., м. 10.2020г., м. 12.2020г., м. 01.2021г. и м. 04.2021г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 1 221.09лв. по 13 фактури, издадени от „Смарт Техникал“ ЕООД /преименувано на „Къмпани Сервиз Медиа“ ЕООД/, с предмет - услуги по обекти на месечен абонамент.

Представените от ревизираното лице документи са спорните фактури, доказателства за плащане, Договор от 01.04.2019г. с тригодишен срок за абонаментни услуги по техническа поддръжка, Приложение 2 с описани обекти и обхват на услугите. Обектите са 10 на брой, находящи се в

[населено място], [населено място], [населено място], [населено място]. В приложенията е посочен обекта: неговият адрес; услугата, която е предмет на доставката - профилактика на ел. инсталации и подмяна на осветление, дребни СМР, поддръжка на ел. инсталации, вентилации и др. Към всяка от представените 55 бр. фактури са приложени и приемо-предавателни протоколи за всеки обект; счетоводна справка /състояние на партида за сметка 401, съдържаща информация за номер на фактура, дата, платена сума и дата на плащане/; справка за получени услуги от „Смарт Техникал“ ЕООД съгласно Договор за техническа поддръжка и извършените доставки /услуги/ към кой клиент са префактурирани. За всяка получена услуга от „Смарт Техникал“ ЕООД е издадена фактура и съответно услугата е префактурирана на съответния клиент, с когото „Аксион Груп“ ДЗЗД има сключен договор, като е посочен и обекта, в който е извършена услугата. Клиентите на ревизираното лице са посочени на стр. 25 от РД.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22221122021598-141-001/02.03.2022г. изготвеното ИПДПОЗЛ изх. №П-22221122021598-040-001/11.02.2022г. е връчено на проверяваното лице на декларирания електронен адрес на 16.03.2022г. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 06.04.2021г. и има наети по трудови правоотношения 11 лица. Отразило е издадените фактури в своите дневници за продажби. В подадените за 2019г. и 2020г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО е декларирана дейност - комплексно обслужване на сгради. За 2021г. няма подадена ГДД.

3. За данъчни периоди м. 06.2020г., м. 11.2020г., м. 12.2020г., м. 02.2021г. м.04.2021г., м. 05.2021г. и м.06.2021г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 24 417,06 лв. по 9 фактури, издадени от „Смарт Клийнинг“ ЕООД /преименувано на „Почистваща група 2021“ ЕООД/, с предмет - услуги по обекти на месечен абонамент.

Представените от ревизираното лице документи са спорните фактури, доказателства за плащане, Договор от 01.02.2019г. за срок от 3 години за абонаментни услуги по професионално почистване в обекти, съгласно приложени 7 бр. приложения. Обектите са много на брой и са с адреси в [населено място]. [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място], [населено място]. В приложенията е посочен обекта: неговият адрес; услугата, която е предмет на доставката - професионално почистване; дезинфекция; подмяна на изтривалки; почистване на стъкла и др.; вид настилка, която ще бъде почиствана /ламинат, фаянс, мокет/. Към всяка от представените 51 бр. фактури са приложени и приемо-предавателни протоколи за всеки обект; счетоводна справка /състояние на партида за сметка 401, съдържаща информация за номер на фактура, дата, платена сума и дата на плащане/; справка за получени услуги от „Смарт Клийнинг“ ЕООД съгласно Договор за професионално почистване и извършените доставки към кой клиент са префактурирани. За всяка получена услуга от „Смарт Клийнинг“ ЕООД е издадена фактура и съответно услугата е префактурирана на съответния клиент, с когото „Аксион Груп“ ДЗЗД има сключен договор, като е посочен и обекта, в който е извършена услугата. На стр. 17 от РД са посочени клиентите на ревизираното лице.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22220622021681 -141 -001/04.04.2022г., изготвеното ИПДПОЗЛ изх. №П-22220622021681-040-001/14.02.2022г. е връчено на проверяваното лице по реда на чл. 32 от ДОПК на 24.03.2022г. В указаният срок не са представени исканите документи.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 04.11.2021г. и има наети по трудови правоотношения 30 лица. Отразило е издадените фактури в своите дневници за продажби. В подадените за 2019г. и 2020г. ГДД по чл. 92 от ЗКПО е декларирана дейност - комплексно обслужване на сгради.

4. За данъчен период м. 11.2020г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 258.33 лв. по фактура №0... 52/23.11.2020г., издадена от „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД, с предмет - ремонтна дейност, съгласно оферта за покрив.

Представените от ревизираното лице документи са спорната фактура, и счетоводни записвания на сметка 6022 - Разходи за външни услуги-техническа поддръжка и извлечение на сметка 4011, която е с кредитно салдо, т. к. фактурата не е платена.

Съгласно констатациите на ПИНП №П-22002322021968-141-001/01.03.2022г. едноличният собственик на капитала и управител на дружеството е починал на 03.01.2021г. В Търговски регистър на актуалното състояние на дружеството не са установени данни за производства по несъстоятелност и ликвидация към момента на проверката. Не е вписан и правопреемник или наследник на управителя, поради което ИПДПОЗЛ не може да бъде връчено.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 14.07.2021г. и няма наети по трудови правоотношения лица. Няма и подадени данни за лица, наети по граждански договори. Цитираната по-горе фактура не е отразена в дневника за продажби. За 2020 г. не е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО.

5. За данъчен период м. 06.2021г. е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 45 164,23 лв. по фактура №10... 1/30 06.2021г. и фактура №10... 2/30.06.2021г., издадени от „Техникал Сървисис“ ЕООД с предмет - авансово плащане за СМР.

Представените от ревизираното лице документи са спорните фактури, Договор за абонаментни услуги по техническа поддръжка от 01.06.2021г. Обектите са посочени в Приложение №1 - 16 бр., като са описани адресите им и месечния абонамент, счетоводна справка на сметка 4022 - Доставчици по аванси. От органите по приходите е посочено, че в хода на ревизионното производство на „Техникал Сървисис“ ЕООД е установена липса на доставка на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС между „Техникал Сървисис“ ЕООД и доставчика - „Димитров Трейд 20“ ЕООД по посочените по-горе фактури.

В обобщение и въз основа на установените факти и обстоятелства органите по приходите са стигнали до заключението, че процесните фактури не документират реални доставки по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Поради горното и на основание чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС, във връзка с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС и чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, органите по приходите са отказали право на приспадане на данъчен кредит по спорните фактури общо в размер на 75 539,47 лв. На следващо място при извършена от органите по приходите съпоставка на отчетените нетни приходи от продажби по кредита на счетоводните сметки от гр. 70 и тези, отчетени с подадените справки-декларации облагаеми доставки за периодите от 01.01.2020г. до 31.12.2020г. е установена разлика, която е в резултат на неотразена фактура №355/28.10.2020г. с данъчна основа 2 550,00 лв. в Дневник за продажби. Цитираната фактура е издадена от „Аксион Груп“ ДЗЗД на Посолство на Република Гърция с ЕИК[ЕИК]. Доставката е облагаема. На основание чл. 86 от ЗДДС на дружеството е доначислен ДДС за данъчен период м. 10.2020 г. в размер на 510,00 лв. по цитираната по-горе фактура.

В ревизионното производство е констатирано, че за финансовата 2019г. от задълженото лице е подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2215И0263725 от 26.06.2020г., с която е деклариран счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 10 827,82 лв. и данъчен финансов резултат - печалба в същия размер.

За финансовата 2020г. с подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО с вх. №2217110308450 от 30.06.2010 г. с деклариран счетоводен финансов резултат - печалба в размер на 30 739.86 лв. и данъчен финансов резултат - печалба в същия размер.

С оглед на това, че при установяването на задълженията за данък върху добавена

стойност в хода па ревизията е прието, че не е доказано осъществяване на реална доставка на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС по фактурата, издадена през 2019г. на ревизираното лице от „Войков Комерс“ ЕООД със стойност на данъчната основа в размер на 22 393,80 лв. и издадената през 2020г. от „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД със стойност на данъчната основа в размер на 1 291.67 лв., намерили счетоводно отражение като разходи от група 60 е направен извод, че не са налице документално обосновани стопански операции, във връзка с които са издадени фактурите. При ревизията е констатирано, че издадените на ревизираното лице през 2019г. и 2020г. фактури от „Войков Комерс“ ЕООД и „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД не обективират реално осъществени доставки. Прието е, че са фактурирани доставки, които не са извършени от дружествата, посочени като изпълнители по доставките, а лицето, посочено като „получател“ отчита разходи по фактури, по които не е получило фактурираните стоки и услуги от съответните дружества. Посочено е, че чрез осчетоводяването на първичните счетоводни документи /фактури/ за извършване на разход, издадени от горецитираните дружества на „Аксион Груп“ ДЗЗД, последното е намалило финансовия си резултат с цел отклоняване от облагане с корпоративен данък.

На следващо място, в хода на ревизионното производство е установено, че издадените на ревизираното лице през 2019г. и 2020г. фактури с данъчни основи, съответно в размер на 1 550,70 лв. и 4 444,18 лв. и осчетоводените като разходи за получени от „Смарт Техникал“ ЕООД „Смарт Клийнинг“ ЕООД услуги са разходи, несвързани с дейността. От органите по приходите е посочено, че същите следва да бъдат отнесени в увеличение на финансовите резултати за 2019г. и 2020г., тъй като съгласно разпоредбите на чл. 26, т. 1 от ЗКПО, не се признават за данъчни цели счетоводните разходи, несвързани с дейността.

Установено е също така, че в справките-декларации по ЗДДС са намерили отражение фактури №0... 131/02.12.2019 г. и №0... 109/01.11.2019 г. с данъчна основа в общ размер на 7 000,00 лв., издадени на „Контракт Сити“ ООД, но не са намерили отражение в Отчет за приходи и разходи, съответно в ГДД. На основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат е неотчетените приходи от фактури, издадени на „Контракт Сити“ ООД.

В резултат с РА е извършена корекция на финансовите резултати на дружеството, както следва:

- за 2019г. е извършено увеличение, както следва: на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО със сумата в размер на 22 393,80 лв.; на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО със сумата в размер на 1 550,70 лв. и на основание чл. 78 от ЗКПО със сумата в размер на 7 000,00 лв. Установен е данъчен финансов резултат - печалба за 2019г. в размер на 41 772,32 лв. и корпоративен данък в размер на 4 177,23лв., при ефективно внесен такъв в размер на 1 082,78 лв. Или разлика за донасяне в размер на 3 094,45лв. На основание чл.

175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми са начислени лихви в размер на 763,36 лв.;

- за 2020г. е извършено увеличение, както следва: на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО, във връзка с чл. 16, ал. 1 и чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО със сумата в размер на 1 291,67 лв. и на основание чл. 26, т. 1 от ЗКПО със сумата в размер на 4 444,18 лв. Установен е данъчен финансов резултат - печалба за 2020г. в размер на 36 475,71 лв. и корпоративен данък в размер на 3 647,57лв., при ефективно внесен такъв в размер на 3 073,99 лв. Или разлика за довносяне в размер на 573.58 лв. На основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ за невнесените в срок суми са начислени лихви в размер на 83,34 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № № 220/15.02.2023г., с което е:

**отменен** в оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м.11.2019г., м.06.2020г., м.12.2020г., м.01.2021г., м.02.2021г., м.04.2021г. и м.05.2021г.;

**изменен** в оспорената част на установените резултати по ЗДДС и ЗКПО, както следва:

определения резултат за данъчен период м.10.2020г., данък за внасяне в размер на 526,70 лева е определен на 510 лева и съответните лихви;

определения резултат за данъчен период м.11.2020г., данък за внасяне в размер на 312,33 лева е определен на 258,33 лева и съответните лихви;

определения резултат за данъчен период м.06.2021г., данък за внасяне в размер на 47294,05 лева е определен на 45 164,23 лева и съответните лихви;

определения резултат за корпоративен данък за 2019г. в размер на 4 177,23 лева е определен на 4 022,16 лева и съответните лихви;

определения резултат за корпоративен данък за 2020г. в размер на 3647,57 лева е определен на 3203,15 лева и съответните лихви;

и е **потвърден** оспорената част на установените резултати по ЗДДС за данъчен период м.07.2019г.

Материалният интерес по оспорения РА в потвърдената му част е **62 262,16 лева**.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 8865/02.03.2023г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С решение №16817/15.09.2024г. по адм. дело № 3320/2023г. по описа на АССГ е прогласена нищожността на Ревизионен акт №№ Р-22221721007574-091-001/15.12.2022г. в потвърдената му част с Решение № 220/15.02.2023г. на Директора

на ОДОП-С. поради липса на компетентност на органа.

С решение №13083/17.12.2025г. по адм.дело № 10825/2024г. по описа на ВАС е отменено решение №16817/15.09.2024г. по адм. дело № 3320/2023г. по описа на Административен съд София – град и делото е върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на АССГ. В решението си ВАС се е позовал на решението по тълк. дело № 2/2024г. на Общото събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на ВАС, според което не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

В хода на съдебното производство по адм. дело № 3320/2023г. по описа на АССГ е изслушана и приета без възражение от страните съдебно-счетоводна експертиза.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при нарушение на материалния закон.

Предмет на спора е реалността на доставките за услуги, документиращи с издадените от „Войков Комерс“ ЕООД, „Смарт Техникал“ ЕООД /преименувано на „Къмпани Сервиз Медиа“ ЕООД/, „Смарт Клийнинг“ ЕООД /преименувано на „Почистваща група 2021“ ЕООД/, „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД и „Техникъл Сървисиз“ ЕООД фактури.

Съгласно разпоредбите на ЗДДС, неотменимо и задължително условие за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за получателя, е наличието на

действително получени стоки/услуги по облагаеми доставки. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаема доставка. Тълкуването на материалноправните разпоредби налага извода, че реалното извършване на облагаема доставка е задължително условие за възникване правото на приспадане на данъчен кредит. Наличието на реална доставка не се доказва само с издаване на първичен счетоводен документ.

В общия случай доказването на реална доставка на услуга изисква доказване на потенциалната възможност на доставчика да извърши услугите, в това число наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и доказване на самото изпълнение на услугите, наличието на резултат и ползването му от получателя.

Съществен елемент от доказването, в хода на ревизионното производство, е проверката на счетоводната отчетност на страните по доставката. Законното изискване е водене на подробна счетоводна отчетност, която да е достатъчна за установяване на задълженията по ЗДДС. Изпълнението на това задължение от регистрираните по ЗДДС лица е установено с разпоредбата на чл. 123 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 от същата разпоредба, всяко регистрирано лице води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване на задълженията му по този закон от органите по приходите.

Събраните в хода на ревизията доказателства водят до извода, че „Акссион Груп“ ДЗЗД е удостоверило реалността на доставките по горепосочените фактури. За получените доставки ревизираното лице е представило фактури, договори, счетоводни записвания, както и платежни документи, установяващи извършените плащания, които установяват вида на извършените от изпълнителя услуги. Представените документи свидетелстват за постигнато съгласие между страните относно изпълнение предмета на договореното. Данните посочени в първичните счетоводни документи съответстват на тези, отбелязани в проверените счетоводните регистри. Не без значение е обстоятелството, че ревизиращите органи са проверили и приели за редовно счетоводното отразяване на стопанските операции при ревизираното лице-жалбоподател. Горните констатации, съдържащи се в РА и РД, дават основание да се приеме, че заведената счетоводна отчетност се основава на документалната обосновааност на стопанските операции и факти и отразява прилагането на принципа на текущото начисляване. Следователно, така представените доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност, удостоверяват факта на осъществяване на документираните услуги на ревизираното лице, извършването на доставката и възникването на данъчното събитие. Приложените доказателства не са оспорени, нито достоверността им е опровергана чрез годни доказателствени средства. В тази връзка следва да се подчертае, че тези доказателства обосновават прякото реализиране на доставките по спорните

фактури, и поради това са непротивопоставими на косвените такива.

По процесните с предмет „услуга“, са изпълнени всички условия за законосъобразното възникване и упражняване правото на данъчен кредит от „Аксион Груп“ ДЗЗД, съгласно разпоредбите на чл. 68 - 72 от ЗДДС, защото:

- Доставчикът има регистрация за целите на ДДС, както към датата на възникване на данъчното събитие, така и към тази на издаване на фактурите; същото се отнася и за ревизираното дружество, което е получател на доставката;

- Сделката, по която е начислен данък от доставчика, подлежи на облагане с ДДС;

- С получената доставка (предоставените услуги) е осъществено инвестиционното намерение на „Аксион Груп“ ДЗЗД – изпълнено е изискването на чл. 69, ал.1 от ЗДДС;

- Не са налице ограниченията на чл. 70 от ЗДДС за приспадане на данъчен кредит, включително липсва неправомерно начислен данък от страна на доставчика;

- „Аксион Груп“ ДЗЗД притежава данъчен документ – фактура, съставена в съответствие с изискванията на чл. 114 от ЗДДС, в която данъкът е посочен на отделен ред;

- Правото на данъчен кредит е упражнено в рамките на срока по чл. 72, ал. 1 от ЗДДС;

В случая са налице всички посочени по-горе изисквания на закона за възникване и упражняване правото на данъчен кредит за процесните услуги, получени от „Аксион Груп“ ДЗЗД. Поради което отказаното с РА право на данъчен кредит по тези доставки е изцяло незаконосъобразно и необосновано.

Непредставянето на поискани от доставчиците доказателства не обуславя извода на органите по приходите за липса на такива доказателства. Съобразно константната съдебна практика на Съда на Европейския съюз (СЕС) техническата, материална и кадрова обезпеченост на доставчиците не може да бъде задължение на получателя да ги доказва, тъй като не може да се изисква от него да притежава документи, които се намират при доставчиците.

Новата европейска практика по ДДС императивно изключва правото на приходната администрация да откаже на ревизираното лице данъчен кредит без да установи и докаже наличие на данъчна измама. Ако не е установено съществуването на представи у получателя на спорните доставки за осъществяването им като част от данъчна измама, нередностите нагоре или надолу по веригата не могат да засегнат претендираното от него данъчно предимство /така т. 43 от решението на СЕС по дело С-285/11/. Твърдените от административния орган съмнения за нереалност на сделките, без информационна следа за представи на жалбоподателя за тези нередности, не изключват правото на приспадане. Предвид задължението на националните съдебни и административни органи служебно да установят въз основа на обективни данни, че позоваването на правото на приспадане на данъчен

кредит е с измамна цел или с цел злоупотреба с право, в процесния ревизионен акт няма конкретни констатации за нарушения или измама от страна на задълженото лице, не са събирани доказателства в тази насока и не са обсъждани наличието на обективни данни за такива. Доказателствата по делото сочат, че ревизираното лице е добросъвестно и не може да бъде държано за отговорно за поведението на своите доставчици.

Представените от жалбоподателя в хода на ревизията доказателства установяват, че доставките са правилно документирани, осчетоводени и разплатени. Фактурите притежават изискуемите реквизити и са посочени в дневника за продажби на доставчиците и в СД по ЗДДС за съответните периоди. ДДС е правилно начислен и разчетен с бюджета. В доказателствената съвкупност се съдържат кореспондиращи си търговски, данъчни, платежни и счетоводни документи, които водят до извода, че доставките, по които жалбоподателят е приспаднал данъчен кредит са действително осъществени. С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит РА в частта на установените резултати по ЗДДС следва да бъде отменен.

Констатациите на ревизиращия екип по ЗКПО са в противоречие с изложените аргументи за основанията за извършване на корекция в ползвания данъчен кредит по ЗДДС. Неправилно са извършени с оспорения РА корекции на финансовите резултати на ревизираното лице за 2019г. и 2020г. От реалността на доставките за услуги, документирани с издадените от „Войков Комерс“ ЕООД, „Смарт Техникал“ ЕООД /преименувано на „Къмпани Сервиз Медиа“ ЕООД/, „Смарт Клийнинг“ ЕООД /преименувано на „Почистваща група 2021“ ЕООД/, „Хидрострой Билдинг БГ“ ЕООД и „Техникъл Сървисиз“ ЕООД фактури, съдът прави извода за необоснованост на направените увеличения на данъчния финансов резултат – печалба за 2019г. и 2020г.

С оглед спазването от жалбоподателя на формалните предпоставки за упражняване правото му на данъчен кредит, РА, с който на ревизираното лице са установени допълнителни задължения за ДДС и е определен резултат за корпоративен данък по ЗКПО ведно със съответните лихви в общ размер на 62 262,16 лева, следва да бъде отменен.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК и чл.226, ал.3 от АПК за всички съдебни инстанции. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил и доказал действителни разноски в размер на 15 300 лева или 7822.77 евро: 50 лева държавна такса, 850 лева възнаграждение за ССЧЕ и 14 400 лева, представляващо адвокатско възнаграждение за две съдебни инстанции /по 7200 лева – пред АССГ и ВАС/ съгласно представен договор за правна помощ и платежно нареждане. Пред настоящата съдебна инстанция не са представени доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Съдът

намира, че заплатеното адвокатско възнаграждение 7200 лева за една съдебна инстанция не е прекомерно, тъй като същото е в размер близък до минималния размер /5630.97 лева/, определен в чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 62 262,16 лева/. Присъденото възнаграждение е адекватно на свършената работа от адвоката, съобразявайки тълкуванията, дадени с Решение на Съда на ЕС от 25 януари 2024г. по дело С-438/22, че посочените в Наредба № 1 от 09.07.2024г. размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. Воден от гореизложеното съдът:

## **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221721007574-091-001/15.12.2022г., в потвърдената му част с Решение № 220/15.02.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на „Аксион Груп“ ДЗЗД са установени задължения по ЗДДС и ЗКПО ведно със съответните лихви в общ размер на 62 262,16 лева.

**ОСЪЖДА** Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Аксион Груп“ ДЗЗД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.8, офис 67, представлявано от управителя Г. П. сумата в размер на 7822.77 евро /15 300 лева/ съдебни разноси.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**