

Протокол

№

гр. София, 17.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2309** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,41 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. Р. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.10.2020 г. с приложения към нея писмени доказателства на чужд език, без надлежен превод на български език, Протокол за установяване на годността за ползване на строежа, писмо до О. на Р. България с изх. № 5279/26.04.2016 г., писмо до [фирма]- Б. с изх. № К-1972-1/13.10.2016 г., договор № 21550/21.09.2004 г., решение от 07.10.2004 г., Удостоверение № 844/2001 г. от Бургаски окръжен съд, уведомително писмо до „ВиК“ – [населено място], молба от [фирма] до [фирма] – [населено място] от 14.03.2005 г., молба от [фирма] до [фирма] – [населено място] от 13.10.2006 г., молба от [фирма] до [фирма] –

[населено място] от 17.07.2008 г., писмо от [фирма] – [населено място] до Ш. К. с изх. № R-2399-1/30.11.2016 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 17260024-1/18.04.2016 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 8512668-1-6/05.12.2019 г., писмо от EVN до собствениците на [фирма] с изх. № 34188-1-6/11.12.2019 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 10289-1/31.12.2019 г., решение № Ж -50/23.01.2020 г. на КЕВР, месечна сметка на Ш. К. от 08.10.2020 г., нотариален акт № 105, том II, рег. № 853, дело 284 от 2006 г.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.11.2020 г. от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 30.11.2020 г. с направено доказателствено искане за назначаване на експертиза със следния въпрос: налици ли е фактичката възможност за присъединяване на електричката мрежа на имота – курортен комплекс „С. Р.“ – [населено място], към Електроснабдяване – Юг/респ. [фирма]/?

ДОКЛАДВА постъпила молба на имейла на АССГ на 11.12.2020 г. с данни за контактите на жалбоподателя.

ЮРК. Б.: Запознала съм се с представените писмени доказателства, да се приемат, като считам, че по-голямата част от тях нямат доказателствена тежест. По отношение на СТЕ се противопоставям, считам, че искането е недопустимо и немотивирано. По делото не се спори по отношение на това дали е присъединен комплекса, а въпроса е по скоро правен. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 22.10.2020 г., а именно: Протокол за установяване на годността за ползване на строежа, писмо до О. на Р. България с изх. № 5279/26.04.2016 г., писмо до [фирма]- Б. с изх. № К-1972-1/13.10.2016 г., договор № 21550/21.09.2004 г., решение от 07.10.2004 г., Удостоверение № 844/2001 г. от Бургаски окръжен съд, уведомително писмо до „ВиК“ – [населено място], молба от [фирма] до [фирма] – [населено място] от 14.03.2005 г., молба от [фирма] до [фирма] – [населено място] от 13.10.2006 г., молба от [фирма] до [фирма] – [населено място] от 17.07.2008 г., писмо от [фирма] – [населено място] до Ш. К. с изх. № R-2399-1/30.11.2016 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 17260024-1/18.04.2016 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 8512668-1-6/05.12.2019 г., писмо от EVN до собствениците на [фирма] с изх. № 34188-1-6/11.12.2019 г., писмо от EVN до Ш. К. с изх. № 10289-1/31.12.2019 г., решение № Ж -50/23.01.2020 г. на КЕВР, месечна сметка на Ш. К. от 08.10.2020 г., нотариален акт № 105, том II, рег. № 853, дело 284 от 2006 г.

СЪДЪТ намира искането за допускане на СТЕ с конкретно поставения въпрос, а именно: Налици ли е фактичката възможност за присъединяване на електричката мрежа на имота – курортен комплекс „С. Р.“ – [населено място], към Електроснабдяване – Юг/респ. [фирма]/?, за неотносим към предмета на спора, поради което следва да се даде възможност на жалбоподателя да преформулира въпроса към СТЕ, съобразно предмета на правния спор. Следва да заяви ще се

ползвали с представените доказателства на чужд език, които следва да представи надлежен превод на писмените доказателства на български език, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА назначаването на съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ със следния въпрос.

- Налице ли е фактическата възможност за присъединяване на електрическата мрежа на имота – курортен комплекс „С. Р.“ – [населено място], към Електроснабдяване – Юг/респ. [фирма]/?

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да преформулира въпроса към СТЕ, съобразно предмета на правния спор.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да заяви дали ще се ползва от представените от него доказателства на чужд език.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи по делото надлежен превод на представените писмени доказателства с молба от 22.10.2020 г. на български език.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.02.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: