

# Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **12637** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Представени са две допълнителни уточняващи молби от адв. Ж..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ЮРК. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила молба от 14.02.2024 г. от адв. Ж., с която заявява, че поради заболяване, няма да може да се яви в днешно съдебно заседание; Не възразява по хода на делото; Оспорват изцяло констатациите на митническата лаборатория по експертиза N 10\_26.02.2021 г./27.08.2021 г., както и това, че изследваните проби са взети от процесната митническа декларация; Моли, да се задължи ответника да

представи доказателства за проследимост на пробите, които са изследвани от ЦМЛ при изготвянето на експертизата и прави доказателствено искане, а именно:

Моля, да задължите ответника да представи доказателства, че пробите изследвани по експертизата на ЦМЛ N 10 26.02.2021 Г./27.08.2021 г. са взети точно по протокол N 24/18.02.2021 г., тъй като в този протокол няма описани номера на митнически пломби, а цифрите „191“ от оловните пломби на сървейната организация, са от пломбач, който се използва при всяко вземане на проба, т.е. те не са уникални, нито индивидуализиращи взетата проба.

Моля, да задължите ответника да представи и доказателства, че пробите са взети съобразно изискванията на SAMANCTA - това е ръководството за вземане на проби, предназначено за митнически и данъчни органи и третирането им при лабораторни изследвания - ръководството е част модула на ЕС за митнически съюз и предвижда нарочни процедури и карти за вземане на проби за всеки вид стоки от КН. За код 1511 и 1517 от КН е предвидено това да става с Карта SAM-102, както и са описани подробно инструментите за вземане на проби и др.

Прилага и искане по чл. 193 ГКП за трето, неучастващо в процеса лице - сървейната организация, взела пробата.

ЮРК. Р.: Считам, че оспорването на митническа лабораторна експертиза е по същество, касае оспорване на самото решение. Процесуалния представител на жалбоподателя се позовава на единственото решение на ВАС, което потвърждава отменително решение на АССГ. Аз мога да ви цитирам множество такива: дело № 54/2022 г., вече влязло в законна сила; дело № 6761/2022 г., влязло в законна сила; все още не влезли в законна сила дело № 12636/2021 г., дело № 155/2022 г., в обратния смисъл. Моля да ми дадете възможност да представя доказателства за проследимостта на пробите. Правим едно запитване до ЦМЛ, те ни отговарят, прилагат работна карта, с която се индивидуализират пробите. По отношение на третото не участващо лице, това е сървейската организация взела пробите. В нейния протокол, въпреки, че пломбата е 191 от стандарта, тя е взета по конкретна митническа декларация, така че считам, че има обвързаност на документите и проследимост на пробите. Не възразявам те да бъдат запитани.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за проследимостта на пробите изследвани във връзка с конкретната митническа декларация, съобразно изложеното в искането на адв. Ж.. Във връзка с тези аргументи да представи доказателства, че пробите са взети съгласно посочения стандарт, както и че пробите са взети съгласно SAMANCTA.

ИЗПРАЩА ПРЕПИС ОТ ПРОТОКОЛА от днешното съдебно заседание заедно с препис от молбата по чл. 193 ГПК, на адв. Ж., на „ВИЛМАР КОНТРОЛ“ ЕООД, с посочен адрес в [населено място], със задължение в 1-месечен срок от получаването на писмото да представи информация под формата на служебна бележка, дали оловна пломба със знак „191“ е индивидуализираща за конкретната проба или е знак на оловния пломбач, с който пломбират всички взети проби или голямо количество от тях.

СЪДЪТ с оглед обстоятелството, че в предходно съдебно заседание беше допусната експертиза при определен депозит, с изричното указание, че Съдът ще определи вещото лице след внасянето на депозит. Депозит по настоящото дело, не е внесен и до днешно съдебно заседание, поради което съдът НАМИРА, че следва да бъде заличено допуснатото доказателственото средство и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата в предходно съдебно заседание, съдебно-химическа експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: