

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 19.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **5587** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК. Образувано е по жалба на „ТРАФИК – АГ-БГ“, Е., ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], област П., представлявано от управителя А. Й. С. срещу РА № 22221320001802-091-001/15.10.2020г. на органи по приходите, частично потвърден с Решение №506/01.04.2021г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място]. РА се обжалва в частта на непризнато право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС в общ размер на 10 478,87 лева за данъчни периоди м.02.2020 и м.03.2020г., ведно с начислените лихви в размер на 352, 69 лв.

С молба от 01.11.2021г. процесуалният представител на жалбоподателя – адв. М. А. е поискал да бъде назначена съдебно-счетоводна експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с документите по делото и след посещение на адреса на дружеството-жалбоподател [фирма] и на дружествата доставчици [фирма] и „Д. कंपनी“ или при лицата, осъществили счетоводното им обслужване, да отговори на следните въпроси:

1.1. Заприходена ли е процесната доставка на стоки по фактурите, издадени от [фирма] и „Д. कंपनी“ за ревизирания период и въз основа на какви документи. Какви счетоводни записвания са извършени в счетоводството на жалбоподателя за тези доставки и начислени ли са съответните преки и косвени данъци, същите разчетени ли са с бюджета?

1.2. Извършено ли е, кога, по какъв начин и въз основа на кои документи разплащането на данъчната основа и на дължимия данък по фактурите, издадени от доставчиците? Отражено ли е разплащането в счетоводството на жалбоподателя и по кои сметки?

1.3. Отражени ли са извършените доставки в счетоводствата на дружествата – доставчици, въз основа на какви документи и чрез какви счетоводни операции?

Подадени ли са протоколи пред НАП за дневниците за продажби и отразени ли са в тях процесните доставки, на каква данъчна основа и кореспондира ли същата с посочената по самите фактури?

1.4. Налице ли е разпореждане от страна на [фирма] със стоките, предмет на доставките на стоки и материали и ако е налице, да се посочи получателят, количеството на доставените стоки, кога, как и въз основа на какви документи са изписвани процесните стоки? Да се посочат обектите, в които са вложени доставените стоки. Извършено ли е заплащане на тези доставки и по какъв начин, отразено ли е това в счетоводството на дружеството.

1.5. Осчетоводени ли са приходи от ревизираното лице по последващите доставки на тези стоки? Начислени ли са съответните преки и косвени данъци от ревизираното лице по тези доставки?

1.6. Как и за чия сметка е извършен транспортът на стоките, предмет на процесните доставки, с каква материално-техническа и кадрова обезпеченост е разполагал жалбоподателя и неговите доставчици в периода на ревизията?

1.7. Да установи как и с какви документи са предавани стоките между доставчиците и жалбоподателя от една страна и между ревизираното лице и неговите контрагенти-получатели?

В съдебно заседание на 02.11.2022г. съдът е уважил молбата и е назначил поисканата експертиза, която е възложена на вещото лице П. К., при първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок.

С молба от 21.12.2022г. адв. А. уведомява съда, че няма връзка с жалбоподателя, поради което не може да гарантира внасянето на депозита и осъществяването на процесуално представителство по делото.

В открито съдебно заседание на 25.01.2022г., съдът е дал повторна възможност за внасяне на депозита за експертиза и му указва да внесе определения депозит от 500лв. в 7- дневен срок от получаване на съобщението, за допуснатата експертиза, като евентуално при невнасяне на сумата, същата ще бъде заличена и делото ще се реши въз основа на събраните доказателства.

С молба от 08.02.2022г. от адв. А. е представен платежен документ за внесена сума за експертиза – 500,00 лв.

Заклучението е изготвено от вещото лице П. К. и представено в срок, на 21.02.2022г.

Към заключението вещото лице е представило Справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба №2 от 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица(Наредбата), в която е посочен окончателен размер на възнаграждението – 858 лв.

Заклучението е изслушано и прието в открито съдебно заседание, проведено на 08.03.2022г. Съдът е определил окончателен размер на възнаграждението – 858, 00 лв. Указано е на жалбоподателя да довнесе 358,00лв., на което адв. А. прави възражение с аргумент, че хонорарът е завишен, вещото лице не е посетило доставчиците и жалбоподателя, а е работило само по документите по делото. С молба от 18.03.2022г. адв. А. прави искане за отмяна на протоколното определение, с което е определено окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 858 лв. Излага съображения, че спецификата и сложността на поставените задачи не изискват необходимост от по-вече от обичайното време за прочитане на преписката, както и че поставените задачи не са изпълнени в цялост, което налага допълнителна експертиза.

От вещото лице е постъпило писмено обяснение по молбата на адв. А., с което

аргументира несъгласие с доводите за намаляване на окончателно определеното възнаграждение.

Съгласно чл. 29, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от Наредба № 2/2015 г., вещите лица са тези, които описват извършените от тях действия, които се оценяват по съответния ред в приложените справки-декларации, като за декларираните от тях данни носят съответна наказателна отговорност.

Съгласно наредбата - Чл. 24. (1) (Изм. – ДВ, бр. 82 от 2018 г., в сила от 1.01.2019

г.) за всеки действително отработен час се заплаща възнаграждение в размер 3 % от установената минимална работна заплата за страната към датата на възлагане на експертизата;(2) Броят на действително отработените часове се установява от справка-декларация съгласно приложение № 2 или от сметката по чл. 23, ал. 3.

Експертизата е възложена на 02.11.2021г., като установеният размер на М. с ПМС №331/26.11.2020г. е 650 лв. 3 % от М. възлизат на 19,50 лв., което е възнаграждението за отработен час. По запознаване, формиране на констатациите и заключението вещото лице е декларирано общо отработено време в размер на 43 часа и 1 час за разпечатване и окомплектоване на заключението, при цена за час - 19,50 лв., което е в съответствие с Наредбата. Други разходи не са декларирани. Дали съдът ще упражни правото си да определи възнаграждение на вещото лице, различно от посоченото в представената справка –декларация, зависи от конкретната преценка, която се прави във всеки отделен случай, съобразно релевантните за извършването й обстоятелства, примерно посочени в чл. 23 от Наредба № 2/2015 г.

Съдът, след като се запозна с приетото заключение и становищата на адв. А. и вещото лице, намира, че направените разходи са съобразени с изискванията на чл. 23 от Наредба № 2/2015 г. и съответстват на сложността и спецификата на поставените задачи, на които е отговорено със заключението; на компетентността и степента на квалификация на вещото лице; времето, необходимо за извършване на експертизата; обема на извършената работа; както и на срочността на изпълнението.

Изложените от адв. А. доводи не основават извеждане на извод, че определеното окончателно възнаграждение е завишено.

Водим от изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. А. за отмяна на протоколното определение от 08.03.2022г., с което е определено окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 858 лв.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: