

РЕШЕНИЕ

№ 20889

гр. София, 17.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **12324** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от И. Я. Р., депозирана чрез адв.Д. от САК, срещу Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 89, ал. 5 от ЗГР и чл. 126, ал. 5 и сл. от Наредба № РД-02-20-9/21.05.2021г. за функциониране на Единната система за гражданската регистрация, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството е заличен от списъка с адреси, определен с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/31.08.2011г. на кмета на Столична община за включване в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, следния адрес –град С., район „Л.“, [улица].

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразно издадена, в нарушение на административно производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби, при условията на евентуалност моли съда да установи нищожност на заповедта. По същество, твърденията са, че на този адрес е имало жилищна сграда, в която жалбоподателят е живеел и за който имот имал титул за собственост. Сградата била премахната и жалбоподателят останал да живее в заслон от подръчни материали. Твърди се, че не разполагал с възможност да заяви друг адрес, поради което счита, че незаконосъобразно е бил заличен от списъка с адреси.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Д., която моли за отмяна на административния акт и претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – кметът на Столична община /СО/, за съдебно заседание редовно призован, не се явява и не се представлява.

Административен съд – София – град, след като се запозна с твърденията на страните и

събраните по делото доказателства прие за установено от фактическа страна следното:

Производството пред административния орган е образувано по повод постъпило Писмо, вх.рег. № СОА23-ВК08-14427/11.10.2023 г., с предложение от кмета на Район "Л."-СО, за закриване на адрес по реда на чл. 89 от Закона за гражданската регистрация, във връзка с изпълнение на Заповед № РА-20-15/03.05.2022 г. на главния архитект на Столична община и чл.195, ал.4, ал.5 и ал. 6 от ЗУТ, предвид Протокол № 02/11.05.2021 г. на Комисията по чл.196, ал.1 от ЗУТ, назначена със Заповед № РА-20-03/17.01.2018 г. на главния архитект на Столична община, поради обстоятелството, че няма налични сгради и, ако има такива, те са едноетажни, паянтови, представляващи опасност за обитаване. Съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], процесният имот е с идентификатор: 68134.4356.234, жилищната сграда е с идентификатор 68134.4356.234.1 и площ от 54 кв.м., постройката на допълващото застрояване, разположена на северната граница на имота е с идентификатор 68134.4356.234.2 и площ 16 кв. м. Имотът е включен в УПИ II, кв. 2, с предназначение – за ОЖС, училище, КОО и подземни гаражи, а съгл.ИПРЗ, поземленият имот е включен в УПИ V-234, 235, 236, кв.90, с предназначение-за жилищно строителство и гаражи като и в двата случая строежите не се запазват.

Комисия от Район "Л." – СО, назначена със Заповед № РА-20-03/17.01.2018 г. на директора на Дирекция "Общински строителен контрол" извършва обследване на състоянието на строежа "Едноетажна жилищна сграда с пристройки и постройките на допълващото застрояване", находящ се в поземлен имот с идентификатор 68134.4356.234 по КККР на [населено място], с административен адрес: [населено място], [улица]. Комисията констатира, че сградите в имота се ползват за жилищни нужди без да са запазени с ел. енергия и вода, липсвала и канализация. Проверяващите установяват, че поради лошата поддръжка на сградите, същите са особено опасни в конструктивно отношение като застрашават живота на обитаваните ги лица, а липсата на питейна вода и канализация ги прави вредни в санитарно-хигиенно отношение и не могат да бъдат поправени и заздравени. Посочено е, че подлежат на премахване. Административният орган е съобразява големия брой извършени регистрации по постоянен и настоящ адрес, отнасящ се за сгради, които не са годни за обитаване и нарежда заличаване от списъка с адреси, определени с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/31.08.2011 г. на кмета на Столична община за включване в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, следния адрес: Район „Л.“, „Филиповско шосе“ № 12.

Видно от заверено копие на нотариален акт за продажба на недвижим имот - нот.дело 3605/1994г., жалбоподателят И. Я. Р. е придобил с още две лица собствеността върху имот, находящ се на процесния адрес. В обжалваната заповед, е записано, че следва да се организира изпращането на поименни писмени уведомления по реда на чл. 18а, вр. с чл. 61, ал. 1 от АПК, в срок от 30 дни от издаване на заповедта, до адресно регистрираните лица на адрес: Район"Л.", [улица], за резултата от проведеното производство. Жалбоподателят не е сред лицата, получили уведомление.

С Решение № 2625/19.04.2024 г., постановено по адм. дело № 10223/2023 г. по описа на Административен съд - София - град е отменена издадената Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023 г. С Решение № 13063/03.12.2024г. по адм. д. № 6731/2024г. на ВАС е отменено Решение № 2625/19.04.2024 г. по адм. дело № 10223/2023 г. на АССГ, като делото е върнато за ново произнасяне, съобразно задължителните на съда указания. Последните се свеждат до установяване на релевантните за материалната законосъобразност доказателства, предвид на това, че първостепенния съд е отменил заповедта единствено на установени допуснати съществени процесуални нарушения.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Допустимостта на оспорването е установено в предходните съдебни производства по адм. д. № 10223/2023 г. на АССГ и 6731/2024 г. на ВАС, поради което не следва да се коментира в настоящето изложение.

Случаят касае заповед на кмета на СО с правно основание чл. 89, ал. 5 от Закона за гражданската регистрация и чл. 126, ал. 5 във вр. с чл. 132, т. 2 от Наредба № РД-02-20-9/21.05.2021г. за функциониране на Единната система за гражданската регистрация, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която е заличен от списъка с адреси адрес: Р-н „Л.“, [улица].

Разпоредбата на чл. 89, ал. 5 от ЗГР предвижда, че кметът на общината определя адресите на територията на общината, на които може да се извършва адресна регистрация. Определените по този ред адреси се включват в националния класификатор на настоящите и постоянните адреси (НКНПА) съгласно чл. 121, ал. 1 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г., в случая с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/31.08.2011 г. на кмета на СО за включване в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси.

В разпоредбите на чл. 126 вр. чл. 125, ал. 2, т. 3 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г. е предвидена процедура за извършване на корекция на адрес, като се актуализират и данните за адресите в регистъра на населението. Обобщено казано компетентните структури в общинската администрация, отговорни за териториално-селищното устройство, предоставят информация и за настъпилите промени в адресите (закриване/преномериране/откриване на адрес; откриване/сливане/разделяне на локализационна единица; при промяна на териториалния обхват на населено място, както и при закриване на населено място. Информацията съдържа 1. основание за промяната; 2. наименование на локализационната единица, номер и вход на сградата/сградите преди промяната; 3. наименование на локализационната единица, номер и вход на сградата/сградите след промяната. Длъжностното лице въз основа на документите изготвя предложение до кмета на общината за промени в националния класификатор на настоящите и постоянните адреси. Кметът на общината се произнася въз основа на така представените документи. Последствие се изпраща „съобщение“ до НКНПА за извършената промяна. Съгласно чл. 132, т. 2 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012г. НКНПА се актуализира със съобщение при закриване на адрес при заличаване на сграда (в релевантната ред. ДВ, бр. 68 от 17.08.2021 г.).

Предвид очертаната нормативна уредба компетентен да извършва промените, свързани с адресите на територията на общината е кметът на общината като дейността по същество представлява актуализиране съобразно действително установени юридически факти от нормативно определени лица и служби.

Следва да бъде правено разграничение между заличаване /закриване/ на адрес по Наредба № РД-02-20-9/21.05.2021г. и заличаване на адресна регистрация по см. на глава IV, раздел III от ЗГР. Последната се извършва по специфични правила и засяга правния статут на лицата, докато в настоящето производство изследването е по отношение на недвижимите имоти, респ. статута на недвижим имот в светлината на възможност по отношение на този имот да има адресна регистрация.

От данните по делото се установява, а и същото е изложено като мотиви в оспорената заповед, че в имот с кад. ид. 68134.4356.234 са ситуирани две сгради 68134.4356.234.1 с площ от 54 кв.м. и 68134.4356.234.2 с площ от 16 кв.м. Същите са премахнати въз основа на Заповед № РА-20-15/03.05.2022 г. на гл. архитект на СО (л. 34-37 от адм.д. № 10223/24г.), издадена по ред на гл. 13, раздел III от ЗУТ /негодни за ползване или застрашаващи сигурността строежи/. Премахването им е установено със съответните протоколи рег. № РЛН23-КП71-2/06.10.2023г. С Писмо, изх. №

РЛН23-ВК08-2370/1/ (л. 27 и сл.) е изпълнено изискването по чл. 126, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-9/21.05.2021 г. като е приложена изискуемата информация, в случая цялата преписка по Заповед № РА-20-15/03.05.2022 г. и нейното изпълнение. Съдът приема, че е налице и предложение по см. на чл. 126, ал. 4 от наредбата предвид писмо от кмета на Р-н „Л.“ с рег. № СОА23-ВК08-14427/11.10.2023г.

Издадена е Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023 г. от кмета на СО при подробно писване на фактическата обстановка и съобразно разпоредбата на чл. 121, ал. 4 /по настоящем ал. 7/ и възможността по чл. 132, т. 2 от наредбата, с която заповед се заличава от списъка с адреси, определени с Приложение № 19 от Заповед № РД-09-1467/31.08.2011 г. на кмета на СО за включване в Националния класификатор на настоящите и постоянните адреси, адрес район Л., [улица]. С т. 1 от заповедта е възложено на кмета на район "Л." да извърши необходимите действия, регламентирани с чл. 126, ал. 6, т. 3 вр. чл. 127, ал. 2 и чл. 132, т. 2 от Наредбата, като разпорежи на основание чл. 133, вр. чл. 132, т. 2 от Наредбата на длъжностното лице, отговорно за териториално-селищното устройство в районната администрация в 3-дневен срок от издаване на заповедта да изготви съобщение за закриване на адрес, което да бъде изпратено незабавно след съставянето на ТЗ ГРАО.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, с необходимото съдържание по см. на чл. 59, ал. 2 от АПК, при спазване на производствените правила и липса на допуснати съществени процесуални нарушения и в съответствие с материалният закон. Установена е промяна на обективната действителност - премахнати сгради. Липсата на сгради в недвижим имот не позволява определянето адреси за включване НКНПА (чл. 121, ал. 4), респ. при премахването на сгради налага издаване на заповед за закриване (правилният термин по наредбата) на адрес, с което е постигната и целта на закона.

По отношение на въведените възражения съдът ще отбележи, че заличаването на един адрес от НКНПА не води до автоматично заличаване и на извършената на този адрес адресна регистрация по постоянен и/или настоящ адрес на конкретно лице. Този извод се потвърждава и от нормата на чл. 121, ал. 4 от Наредба № РД-02-20-9 от 21.05.2012 г., която предвижда, че при заличаването на адрес от НКНПА лицата, чиято адресна регистрация е на такъв адрес, се уведомяват, че в едномесечен срок следва да заявят нов адрес, който е включен в НКНПА. Нещо повече, в Наредба № РД-02-20-9/21.05.2021г. ред. ДВ бр. 15 от 21.02.2025г., в сила от 21.02.2025г. е предвидена фигурата на „служебен адрес“, която по мнение на съда би могла да се приложи в случая.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София – град

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба от И. Я. Р. срещу Заповед № СОА23-РД07-727/13.10.2023 г. на кмета на Столична община като неоснователна.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

На основание чл. 138 от АПК преписи от решението да се изпратят на страните!

СЪДИЯ: