

РЕШЕНИЕ

№ 334

гр. София, 20.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 14.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова
Вяра Русева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10152** по описа за **2021** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Застрахователно дружество [фирма] срещу съдебно решение от 25.08.2021 г., постановено по нахд № 3213/2021 г. на Софийския районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 147 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-465 от 26.08.2020 г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането (КЗ) за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Касаторът излага твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно тълкуване на материалния закон. Оспорва извода, че деянието е извършено в условията на повторност. Твърди, че след като в съставения АУАН, АНО не е повдигнал обвинения, че нарушението е извършено в условията на повторност, то той няма право да налага санкция за повторно нарушение, тоест факта повторност на нарушението следвало да се отрази при съставянето на акта, а не при издаването на НП. Сочи приложимост на нормата на чл.496 от КЗ, а не както е приел

административно наказващият орган чл.108 от КЗ. Развиват се и съображения за прилагане на чл. 28 от ЗАНН и несъответствие на наложеното наказание на целите на административното наказване по чл. 12 от ЗАНН. Моли за отмяна на решението и потвърденото с него НП евентуално– да се измени размера на санкцията до предвидения в закона минимален размер.

Ответникът - КФН, чрез процесуалния си представител моли да се остави решението в сила. Претендира юриск.възнаграждение.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, Х. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, след съвещание, намира следното:

Според касационната инстанция решението е постановено при съществени нарушения на процесуалните правила – чл. 348, ал. 1, т. 2, във вр.с ал. 3, т. 1 и т. 2 от НПК.

Видно е, че с обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-465 от 26.08.2020 г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането (КЗ) за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ.

Предметът на н.а.х.д. № 3213 / 2021г., на Софийски районен съд, НК,147 - ти състав обаче, е Наказателно постановление № Р-10-55/3.02.2021 г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 500 лева на основание чл. 644, ал. 2, предл. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 от Кодекса на застраховането (КЗ) за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ. Дори и да се приеме, че грешката в диспозитива на решението на СРС е техническа, същата няма как да бъде поправена от касационната инстанция в производство по реда на чл. 63в от ЗАНН във връзка с гл. XII от АПК.

Налице е съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал.3, т. 2 от НПК, тъй като съдът е постановил съдебен акт по отношение на друго, различно от процесното НП. Липсва съответствие между предмета на обжалване, описан в мотивите на решението и този, по който се е произнесъл съда в диспозитива на решението. В административнонаказателния процес /така както и в наказателния процес, приложим съгласно чл. 84 от ЗАНН/ институтът на явна фактическа грешка и тълкуване на невлязло в сила решение (по арг. от чл. 414, ал.1, т.1 във вр. с чл.412, ал.1 от НПК) е неприложим и допуснатото от съда процесуално нарушение може да бъде отстранено само чрез отмяната му и постановяване на ново решение по съществуващото на спора. Касае се за съществено процесуално нарушение от категорията на неотстранимите, тъй като по същество липсва произнасяне на въззивния съд по това, с което е сезиран и се нарушава правото на защита на лицето, чиято

административнонаказателна отговорност е ангажирана с процесното НП.

Предвид изложеното, решението се явява неправилно и само на това основание следва да бъде отменено, като делото се върне за ново разглеждане от друг състав на същия съд, който следва да се произнесе по отношение на Наказателно постановление № Р-10-55/3.02.2021 г. издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“.

Относно разноските: По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

На основание гореизложеното и чл. 63в от ЗАНН и чл. 222, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, XXI- касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 25.08.2021 г., постановено по нахд № 3213/2021 г. на Софийския районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 147 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: