

Протокол

№

гр. София, 13.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11546** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], призовано от предходно съдебно заседание, изпраща представител адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция Митници, уведомен от предходно съдебно заседание, изпраща представител юрк. Й., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искане от адв. Н., като пълномощник на [фирма] от 08.04.2013 г. за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Искането е връчено на ответника на 23.04.2013 г. По делото не е представено становище в предоставения 7-дневен срок.

АДВ. Н. - Поддържам искането. Нямам други искания.

ЮРК. Й. – Считам, че в настоящия случай не е необходимо отправяне на преюдициално запитване. Действително по чл. 25а от Закона за акцизите се предвиждаше възможност за възстановяване на акциз само за цигари за потребление. След отмяната на тази разпоредба в Закона за акцизите, няма предвидена хипотеза за възстановяване на акциз за акцизни стоки, освободени за потребление. В случая, още през 2009 г. жалбоподателят е подал искане за възстановяване на акциз за освободени за потребление цигари, във връзка с което е образувано ревизионно производство, по

което има влязъл в сила РА. През 2012 г., когато отново се подава искане за възстановяване на акциз на същите тези цигари и за тютюна за пушене, вече в Закона за акцизите не съществува такава възможност за възстановяване на акциз за освободени за потребление стоки. Считаю, че тази разпоредба напълно съответства на европейските директиви. В случая разпоредбата на чл. 11, § 1 от Директива 118 е ясна и не се нуждае от тълкуване и считаю, че същата предвижда възможност държавата - членка евентуално да предвиди разпоредби за възстановяване и да определи условията за това.

АДВ. Н. – Не е налице влязъл в сила административен акт, поради което няма пречки да се разгледа жалбата.

По направеното искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, настоящият съдебен състав ще се произнесе в закрито заседание или с крайния съдебен акт, с оглед необходимостта от задълбочено запознаване с фактите по делото, след което страните ще бъдат уведомени.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – В случай, че не отправите преюдициално запитване съгласно направеното искане, моля да уважите жалбата като приложите директно разпоредбата на директивата. Считаю, че акцизът, като косвен данък трябва да тежи върху потребителите и е недопустимо в случай като настоящият, в който акцизните стоки са унищожени от митнически надзор, този акциз да остане в тежест на доверителя ми. Не претендирам разности по делото.

ЮРК. Й. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила процесния административен акт. Моля за възможност да изложа съображенията си в писмена защита, за което моля за срок.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: