

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николинка Бузова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2825** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. П., редовно призован, представлява се от адв. А., преупълномощена от адв. Р., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТП на НОИ - [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо на л. 3 по делото.

С разпореждане на съдията докладчик по делото е изискано адм. дело № 3560/2022 г. по описа на АССГ, което е приложено по настоящото дело.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата.

ЮРК. В.: Оспорвам жабата. Да се приеме административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка, представена с писмо на л. 3 по делото.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като доказателство по делото адм. дело № 3560/2022 г. по описа на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля на основание чл. 115, ал. 1 от КСО правим изрично възражение за изтекла 5-годишна давност за вземането по обжалваното разпореждане, тъй като видно от мотивите на същото периодът, за който се изисква възстановяване на получени суми за пенсия е от 01.01.2013 г. до 31.08.2018 г. От анализа на съдържанието на обжалваното разпореждане е видно, че пенсионните служители не са предприели своевременни действия по установяване на недобросъвестност от страна на С. П. и напълно противоположно и произволно е определено задължение за възстановяване на изплатена пенсия. Моля решението да бъде отменено. Искам да отбележа, че моята доверителка не е получила лично цитираното по обжалваното разпореждане решение от 27.10.2023 г. Липсват мотиви в тази насока, а този въпрос е от решаващо значение за изхода на спора. С оглед това заявяваме, че Разпореждане № 611110/7/25.01.2019 г. не влязло в законна сила, което преклудира възможността на административния орган за постановяване на обжалваното разпореждане. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки в рамките на 10 дни. Моля за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение. Ще представим списък с разноски.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ като правилно и законосъобразно по мотивите, изложени в него. Моля за срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: