

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10870

гр. София, 28.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

като разгледа дело номер **2617** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ./

Образувано е след отмяна на Решение № 21949/ 01. 11. 2024 г., постановено по адм. дело № 3942/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда със задължителни указания, дадени с Решение № 2209/05. 03. 2025 г., постановено по адм. дело № 68/2025 г. по описа на ВАС.

Предмет на разглеждане в настоящото съдебно производство е жалбата на Столична община против т. 2 и т. 3 от Заповед № ДК-02-С-2/ 22. 03. 2024 г., издадена от началник на РДНСК – С., с която на основание чл. 225, ал. 1 от ЗУТ е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Уличен водопровод DN 110 РЕНД по [улица]от съществуващ водопровод в близост при о.т. 119 до о.т. 111 и по [улица]от о.т. 111 до СВО за УПИ Х, кв. 9, м. „НПЗ Хладилника – В.“, преминаващ през ПИ с идентификатор 68134.903.2411 и ПИ с идентификатор 68134.903.3372.

Като страни в съдебното производство, на основание чл. 154, ал. 1 от АПК, следва да бъдат конституирани оспорващото лице Столична община, както и органът, издал оспорвания административен акт – началник на РДНСК – С..

Приложените към жалбата, както и приложените от административния орган писмени документи следва да бъдат приети по делото.

На основание чл. 170, ал. 3 АПК следва да се дадат указания на страните за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределение на доказателствената тежест. Съобразно чл. 170, ал. 1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 144 от АПК във вр. с чл. 154, ал. 1 от ГПК оспорващото лице следва

да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Предвид задължителните указания на Върховния административен съд, дадени с Решение № 2209/05. 03. 2025 г., постановено по адм. дело № 68/2025 г. по описа на ВАС, следва да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост – извърши допълнителни справки, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ? В случай, че представлява строеж, коя категория е процесният обект?

2. Къде е изграден процесният строеж по местонахождение и граници? Вещото лице да представи скица, от която да се установи точното местоположението на строежа.

3. Кога е извършено строителството и има ли за същото издадени строителни книжа и документи? Налице ли е идентичност или сходство на наредения за премахване обект с обекта или с част от обекта, посочен в Разрешение за ползване № ДК-7-С-52/ 30. 03. 2022 г., /л. 90 – 91 от материалите по адм. дело № 3942/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град/?

4. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?

5. Представлява ли обектът „търпим” строеж по см. на § 16 от ДР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗУТ.

6. В случай, че процесният обект няма характеристиките на строеж, представлява ли същият водопроводно отклонение по смисъла на чл. 6, чл. 7 и др. от Наредба № 4/ 14. 09. 2024 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи?

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 163 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 53 състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20. 05. 2025 г. от 09. 45 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: СТОЛИЧНА ОБЩИНА, с адрес за призоваване [населено място], [улица].

ОТВЕТНИК: НАЧАЛНИКА НА РДНСК – С., с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура за производството по делото.

УКАЗВА на лицето, оспорващо административния акт, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на административния орган, издал оспорвания административен акт, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и при необходимост – извърши допълнителни справки, да даде заключение по следните въпроси:

1. Какви са характеристиките на процесния обект и представлява ли същият строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ? В случай, че представлява строеж, коя категория е процесният обект?

2. Къде е изграден процесният строеж по местонахождение и граници? Вещото лице да представи скица, от която да се установи точното местоположението на строежа.

3. Кога е извършено строителството и има ли за същото издадени строителни книжа и документи? Налице ли е идентичност или сходство на наредения за премахване обект с обекта или с част от обекта, посочен в Разрешение за ползване № ДК-7-С-52/ 30. 03. 2022 г. /л. 90 – 91 от материалите по адм. дело № 3942/ 2024 г. по описа на Административен съд - София град/?

4. Изпълнен ли е строежът съобразно издадените строителни книжа и изискванията на ЗУТ към датата на изграждането му и към датата на постановяване на процесната заповед?

5. Представлява ли обектът „търпим” строеж по см. на § 16 от ДР на ЗУТ и § 127 от ПЗР на ЗУТ.

6. В случай, че процесният обект няма характеристиките на строеж, представлява ли същият водопроводно отклонение по смисъла на чл. 6, чл. 7 и др. от Наредба № 4/ 14. 09. 2024 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи?

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. И. Я. Я. - специалност: „Архитектура, пълна проектантска правоспособност“, тел. 0888 516 297.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14. 02. 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на 800 /осемстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от оспорващото лице по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от оспорващото лице, както и от административния орган писмени документи, в това число и административната преписка, както и материалите по адм. дело № 3942/2024 г. по описа на Административен съд – София град и по адм. дело № 68/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ от определението да се изпратят на страните.

Съдия:

