

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2263** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.09ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. Б., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началникът на РДНСК Югозападен район, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Б., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. М., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице .

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

М. Г. М. на 77г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В УПИ XII - 481 в кв. 252 не ми беше показана пристройка към паянтова жилищна постройка и ми беше заявено от адвоката на жалбоподателя, че тази сграда не съществува и не е предмет на делото. Ходил съм лично на първия поземлен имот №1540, където се намира басейна. Бях на проверка след като предадох

заклучението, но заключението е изготвено само въз основа на материалите по делото. В този имот №1540 не съм търсил паянтова жилищна постройка.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като извърших огледа на място след предаването на експертизата потвърждавам отговора си на втората задача за това, какво представлява процесния басейн. При изготвяне на експертизата съм изхождал от констатациите в констативния протокол.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице М., на което да се изплати сумата от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените атакуваната заповед. Моля да ми присъдите разноските, направени в хода на производството и моля да ми дадете срок за предоставяне на писмени бележки, в които да изложи незаконосъобразността на заповедта.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. С констативен акт № С11-210-02-Б от 19.04.11г. безспорно е установено незаконен строеж – плувен басейн, без строителни книжа. Това се установи и от допуснатата експертиза. Моля да ми дадете срок да представя подробни писмени бележки. Допусната е ЯФГ в диспозитива на заповедта. Моля да потвърдите обжалваната заповед, както и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на страните 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.19ч.

Административен съдия:

Секретар:

