

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12101** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩИТЕ СТРАНИ:

„АЛФА БИЛД ПРОПЪРТИС“ ЕООД – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Г. с пълномощно по делото.

„ПЕМ ИНВЕСТ БОЯНА“ ЕООД – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не се представляват.

А. П. А. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

С. И. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

С. Г. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

И. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

П. М. Т. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

П. Й. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

З. Й. П. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

Д. П. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

М. Е. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се

от адв. А. с пълномощно по делото.

Т. Е. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

О. Г. Т. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „В.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Г. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

АДВ. Г.– Да се даде ход на делото.

АДВ. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбите от А. П. А., С. И. С., С. Г. П., И. Д., П. М. Т., П. Й. П., З. Й. П., Д. П. А., М. Е. М., Т. Е. М., О. Г. Т., от „Алфа Билд Пропъртис“ ЕООД и от „Пем Инвест Бояна“ ЕООД срещу Заповед № РВТ25-РА50-135/27.10.2025 г., издадена от кмета на район „В.“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.01.2026 г. молба от процесуалните представители на жалбоподателите от № 3 до № 13, включително, с искане за допускане на съдебно-техническа експертиза и с формулирани въпроси.

ДОКЛАДВА постъпила на 26.01.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателите от № 3 до № 13, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД, с формулирани допълнителни въпроси към експертизата.

ДОКЛАДВА постъпила на 20.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД, с която правят искане поставените въпроси с молбата от 09.02.2026 г. да бъдат допуснати като допълнителни към съдебно-техническата експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.02.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Представям и моля да приемете скиците на поземлените имоти на доверителя ми. Едната от тях за имот с кадастрален идентификатор 2546, мисля че вече сме дали по делото. Представям скицата за втория имот, завършваща на кадастрален идентификатор 2550. Скиците ги представям, именно оглед установяване твърденията в жалбата ни, че по кадастралните данни от кадастралната карта имотите на доверителя ми са с предназначение за строителство - единият за ниско застрояване, другият, предназначен за второстепенна улица. В нито един от имотите не е предвидено, няма наличие на воден обект, няма предвидено за озеленени площи и така нататък.

Представям и двата нотариални акта, с които праводателят на „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД - „Витез проспект“ АД е апортирал имотите в капитал. Ние сме представили вписан в имотния регистър Устав на „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД, тъй като в скиците е посочен старият собственик. Представям и двата нотариални акта.

Във връзка с административната преписка забелязахме, че в същата се намира проект за изменение на поземлени имоти от месец май 2022 г., ведно с обяснителна записка и скици, изготвени от Г.-С.. Ние заявяваме, че ги оспорваме и моля да не бъдат ценени като доказателства по делото. Видно от представените данни по сегашното производство този проект за изменение, ведно със записка и скици са изготвени в рамките на съвсем друго административно производство. Не касаят това производство. То не касае изобщо настоящото производство, то касае изготвен проект за изменение на кадастралната карта, която към момента не е изменена. След това е изготвена в рамките на едно производство, касаещо определяне на границите на воден обект, така нареченото Боянско блато, което е приключило с една заповед на директора на Б. дирекция. Впоследствие са представени доказателства, че е била отменена от АССГ и съответното решение е потвърдено от ВАС. Моля да не бъдат ценени като доказателства в настоящото дело тези документи, тъй като същите противоречат на официалните удостоверителни документи каквито са скиците, които ние даваме в никой от имотите няма никакъв воден обект.

На този етап няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Не оспорвам подадените две жалби. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 10.03.2026 г., заключение на вещото лице А. Ж. А. по назначената съдебно–техническа експертиза.

АДВ. Г. – Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

АДВ. А. – Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А., 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. А. - По отношение на имота на жалбоподателите-физическите лица с

идентификатор, завършващ на 2553, правилно ли разбирам от заключението Ви, че имотът е урегулиран за различни мероприятия още от 1959 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Представила съм извадки от предходни подробни устройствени планове, от които се вижда, че този терен, който заема процесният имот по Подробен устройствен план (ПУП) от 1959 г. е част от едно голямо УПИ, което е с отреждане за парк и културни нужди. По по-следващ ПУП от 1978 г. пак попада имотът в едно голямо УПИ, което УПИ е с отреждане за атракционен център. По предходни планове е съставлявало част от урегулирани поземлени имоти.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Вещото лице е изследвало кадастралната карта за територията. Посочило е, че е одобрена със заповед от 2010 г. Някой от имотите така, както са предмет на заповедта, съгласно данните от кадастъра, има ли предназначения за воден обект и парк?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Конкретно съм гледала за идентификатор с последни цифри 2553. За другите не мога да кажа категорично, тъй като въпросът е бил за този имот. За другите не съм гледала какво е записано в кадастралната карта.

АДВ. Г. показва на вещото лице на скицата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Имот 2546 е за начин на трайно ползване за ниско застрояване. Имот 2550 е за второстепенна улица.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Може ли да направим заключение, че никой от тях не е предвиден за воден обект и парк?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма такъв запис да е за воден обект по кадастралните данни, съгласно скиците.

АДВ. Г. – Въпросите задавам, именно с оглед и посоченото от вещото лице на страница 8 от експертизата. Вещото лице е преповторило данните от заповедта, че целта е създаване на нов УПИ, отреден за имотите по кадастралната карта с функционално предназначение „за воден обект и парк“. Задавам този въпрос, за да стане ясно, че нито един от тези обекти не е предназначен за воден обект и парк. Нито един от имотите на доверителя ми не е отреден с функционално предназначение „за воден обект и парк“, противно на записаното в заповедта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В кадастралните карти начинът като предназначение е съобразен с настоящия му статут. Заповедта е изменение на настоящото вече в ново УПИ, което да бъде вече за воден обект и парк. Няма как да бъде вписано в кадастралната карта, че обектът е „за воден обект и парк“, тъй като това изменение, тази промяна все още не е станала.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Промяната касае ПУП? В момента говорим, че в заповедта е посочено за имотите по кадастрална карта с функционално предназначение, затова ми е въпросът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Имате предвид, че имотите по кадастрална карта са отредени. Не, не са. Към настоящия момент тези имоти не са отредени „за воден обект“.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Отново в отговор на въпрос № 3 на вещото лице. Ние сме попитали във въпросите, дали предвиденото изменение на ПУП с обжалваната заповед предвижда премахване на граници между имоти? Вещото лице е посочило, че видно от скицата-предложение към заповедта няма промяна на границите на поземлените имоти на доверителя ми. Реално ние сме попитали за всички имоти в обхвата на заповедта, в това число и тези на доверителя ми. Видно от скицата-проект към заповедта е, че границите се премахват, те даже са задраскани, именно, защото целта е създаване на нов УПИ на всички изброени в новопроектирания УПИ XIX, как така се стига до извода, че няма промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Премахват се регулационните граници, не имотните граници. Премахват се регулационните граници на улицата. Една част обхваща източната част между осова точка 298Г и

296, мисля че е, посочва, като се обособява едно обръщало-тупик и в западната част тази улица се премахва, а не се заличават имотните граници.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Как така не се заличават те, при положение че проектът предвижда да се създаде едно ново УПИ, което е за всичките тези имоти? Изброява номерата на имотите на страница 77. Всички са. Това е целта на заповедта - създаване на нов УПИ от всички тези имоти, именно затова са задраскани.

ВЪПРОС НА АДВ. А. – Имотите, които са предмет на процесната заповед по имотни граници ли се урегулират или предвиждат проект, за който се създава един УПИ за всичките имоти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Един УПИ за всичките имоти. Така, както е зададен въпросът го разбирам дали самото изменение обхваща и промяна на имотни граници. Променя отреждането, като тези имоти стават част от едно голямо УПИ, което вече е с отреждане „за воден обект и парк“. Всички имоти се сливат в едно голямо УПИ. Границите на УПИ-то не са самостоятелно урегулирани.

Ю. Г. – Регулацията няма вещноправен ефект. Това, което е предвидено по регулация, дори и да се изпълни, тя ще се приложи тази регулация, когато се извършат сделките, отчуждаванията и така нататък. Правилно едно ново УПИ е предвидено по регулация да се създаде, но то ще стане приложена регулация тогава, когато евентуално бъдат отчуждени имотите, или прехвърлени или дарени и така нататък.

АДВ. Г. – Всички имоти се обединяват в едно общо УПИ, което означава, че реално границите им се обезличават и се сливат всичките имоти в едно общо УПИ.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Вие посочвате в същия този отговор, че за имот 2546 казвате, че голямата му част попада в новопроектираното УПИ, а малка част в обръщало-тупик. В самата заповед говори ли се нещо за тупик? От самата заповед, както Вие сте посочили, целта е създаване на нов УПИ XIX за всички имоти.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И промяна на улична регулация.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Защото се заличават улици. Някъде предвидено ли е създаване на тупик към новосъздадения имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. не е описан или обръщало в заповедта, така по спомен го казвам. Пише промяна на уличната регулация. В случая тази улица, която е била предвидена по действащия план от западната част се заличава и долу-горе по средата се обособява едно обръщалото. Това също е част от промяна на улична регулация.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – В самата заповед има ли такова предвиждане или Вие това го виждате само от чертежа в скицата-проект, някъде в самата заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Мисля, че нямаше запис в заповедта, които да казва, че се създава обръщало.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – На страница 8, въпрос № 4 ние сме посочили предвиденото изменение на ПУП предвижда промяна на предназначението на улици и имоти, предвидени за изграждане на улици. Отговорът тук какъв е? Предвижда ли промяна, защото конкретно не е отговорено. Посочено е, че се създава нов УПИ, че има част от тупик, променя ли се предназначението на имотите, които са предвидени за улици и тези, които са към момента улици и как се променя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Част от улица по съществуващия Подробен устройствен план с изменението се предвижда да бъде част от УПИ за воден обект и парк. Една част, която е сравнително малка от имот 2546, която преди това е била урегулирана, сега попада в обръщалото, което се обособява.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Коя е тази част от имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ето там, където е правоъгълничето. Показва.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – За коя улица говорим, че променя предназначението си, за тази, която е зачертана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Тази, която е зачеркната.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Както и на имот на жалбоподателите „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД, завършващ на 2550, също се изменя предназначението му, той също влиза в УПИ XIX? Той попада ето тук. Показва.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Една част от този имот попада в обръщало, една част попада в новото УПИ. По действащия Подробен устройствен план този имот попада изцяло в улична регулация.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. – Изводът е, че в момента му се променя предназначението на този имот, тъй като попада в едната си част, както казахте Вие в УПИ, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. В момента е предвиден за улична регулация. С изменението се предвижда част от него да е в улична регулация, част от него да е в новообразуваното УПИ.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Вие посетихте ли на място имот с последни цифри 2553?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, нямам такава задача.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – По кадастър сте гледали само, по други карти не сте гледали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – И по Подробни устройствени планове.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Вие не можете да кажете дали в имота има постоянно или временно съсредоточаване на води със съответните граници?

АДВ. А. – Противопоставям се на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз не съм компетентна. Мисля, че е друга процедурата. Не съм забелязала концентриране на водни маси.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – По отношение правото на ползване, ограничения в правото на ползване на имот 2553, начинът на трайно ползване ме интересува. Според Вас има ли някакви правила в Общия устройствен план за [населено място] за тях? В каква устройствена зона по Общия устройствен план попада имота и налице са ограничения в правото на ползване и застрояване, произтичащи от неговите предвиждания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има предвиждане. Направила съм извадка. Попада в устройствена зона за нискоетажно жилищно застрояване с намалени показатели „Жм2“ с числител 2. Това е предвиждането по пределно допустимите устройствени показатели.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – В жалбата се твърди, че се променя предназначението на имота по Общия устройствен план, което е било за жилищно, търговско, културно и така нататък строителство, но не за парк и за воден обект. Вие по Общия устройствен план на С. видяхте ли такова изменение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – По Общия устройствен план този имот попада в територия, която е предвидена за нискоетажно жилищно застрояване със занижени параметри. Не е предвиден за воден обект, не е за озеленяване устройствената зона или за „Тзв“, дерета, реки и така нататък по действащия в момента Общ устройствен план. Представила съм извадка какво е предвидено.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Тъй като попада имотът, мисля че за това и Вие сте съгласна, в приложението към чл. 2, ал. 2, т. 7 от закона, или не сте гледали приложението? Точка 7 е устройствена зона „жилищно строителство“ с ограничения. Не видях предвиждания, че в тази устройствена зона могат се използват само жилищни, търговски, културни и други обекти, и че не може да се

изпълнява воден обект и парк. Въпросът е по-скоро юридически.

Първият устройствен план кога е, от 1997 г. или от 1959 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са устройствените планове, които съм намерила. Аз търсих и по-стари. Допускам, че има и по-стар подробен устройствен план за К., Боянско, който е от 1914 г. Такъв не успях да намеря. Те са в много лошо състояние. Голяма част са вече скъсани и затова съм упоменала тези от 1959 г. и от 1978 г., в които мога да идентифицирам имот.

ВЪПРОС НА Ю.. Г. – Но не сте сигурна, че това са официални застроителни планове? Регулационният план от 1997 г. първият устройствен план ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Има предходен, има от 1978 г. за територията, има и от 1959 г. Може да има и по-предходен подробен устройствен план, но не съм открила.

Ю.. Г. – Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. А. – Дали тези улици са част второстепенната улична мрежа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това не са главни пътни артерии, а е второстепенна улична мрежа.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. Г. – Що касае отговорите на вещото лице, че няма промяна на граници, в тази част оспорваме експертизата, но с оглед направените уточнения на вещото лице в съдебно заседание, моля да се кредитират, именно те, тъй като вещото лице уточни експертизата си що касае отговорите на въпроси 3 и 4.

Ю.. Г. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 202 от ГПК съдът не е обвързан от същото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 715.80 €.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 715.80 €. Издаде се РКО.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожност на процесната заповед, алтернативно да я отмените като незаконосъобразна.

Претендирам разноски, за които представям списък и доказателства за извършено плащане. Моля за кратък срок за писмени бележки.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата на „Алфа билд пропъртис 5“ ЕООД. Моля да прогласите нищожността на обжалвания административен акт. Подробни съображения сме изложили в жалбата по повод липса на компетентност на издателя на акта, противоречие с Общия устройствен план, противоречие и с влязло в сила решение на Върховния административен съд.

Ние твърдим наличие на незаконосъобразност на обжалваната заповед, както на същите основания, така и поради липса на всички изброени в заповедта материалноправни предпоставки за нейното издаване. В имотите, включително тези на доверителя ми, не се установява наличие на воден обект, същите не са част от зелената система, не са зелени площи за широко обществено ползване. Не се установяват предпоставките по чл. 134, ал. 1 от ЗУТ, които касаят изменение на Общия устройствен план.

Дори разгледани в хипотезата на изменение на Подробен устройствен план не са обосновани никакви нови обществени, държавни нужди, не се установяват фактически грешки, което е основание на точка 5, което е записано също в заповедта. По никакъв начин не се установява наличие на предпоставките по чл. 61 и чл. 62 от ЗУТ или чл. 10, ал. 4 от Закона за устройство на Столична община. Както казах озеленени площи няма.

Претендирам разноски, за които представям списък, фактура, платежно нареждане и извлечение от регистъра на адвокатските съдружия. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. Г. – Моля да отхвърлите жалбите.

В жалбата са изтъкнати много причини, водещи до нищожност, до необоснованост, до неправилност на обжалваната заповед. Оспорваме твърдения изцяло на жалбоподателите.

Не е налице противоречие с Общия устройствен план за застрояване на [населено място]. С изменението на точка 7 от 2018 г. отпадна ограничението, точка 7 това е жилищна площ, която се доближава до курортните места, за строителство само на жилища, на културни, на търговски и на спортни обекти. Със застроително-регулационния план предназначението на обекта може да се измени и това не противоречи на Общия устройствен план на [населено място].

Видях, че решението на АССГ е обезсилено от Върховния административен съд, в частта по отношение на Столична община, район „В.“. Противоречие на

заповедта с влязло в сила съдебно решение не виждам.

По отношение компетентността на органа, издал заповедта, в писмените бележки ще се обоснова, че няма нарушение на т. 7.6 от Заповедта за делегирани права на кмета на [населено място] в конкретната хипотеза. Останалите възражения ще ги изложа в писмените бележки.

Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, необоснована. Това е заповед за изготвяне на проект за изменение на Подробния устройствен план. Не може да се вмени на фазата изготвяне на проект евентуално решение на Столичен общински съвет да обяви за парк съответната местност, както и другите изисквания, които са свързани с преустройството на един имот в парк и воден обект. Това са неща, които в хода на изготвяне на изменението на строително регулационния план ще бъдат изпълнени и ще могат да бъдат оценявани на фазата, когато има изготвено изменение на строително регулационния план, с което се правят съответните промени. Тогава ще има конкретика.

Общественият интерес е доста голям по отношение на този обект. Общината е подложена на редица натиски, протести, граждански неподчинения и така нататък, така че изменението на застроителния и регулационни план за местността „Б. блато“ абсолютно попада в основанията за изготвяне на такова изменение, а именно налице е обществен интерес.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок до 27.03.2026 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: