

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6973** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. С. К., с пълномощно от днес, преупълномощен от адв. П. К., за който се представя пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на патентно ведомство на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. С. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на юрк. Т., с която се представя библиографска справка на марка с рег.№ 101822 G. brand store, комбинирана.

ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника на 20.09.2021 г., с което е представен заверен четлив препис на Решение № РС-129-(1)/14.04.2021 г. на председателя на

Патентното ведомство на РБ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Да се приемат докладваните доказателства.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата и изложените в нея съображения. Моля да приемете в цялост представената административна преписка.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. На този етап няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка и докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, а именно четлив вариант на оспорения акт и библиографска справка на марка с рег.№ 101822 G. brand store.

С оглед горното, СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, послужила за издаване на административния акт.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответника с молба от 30.08.2021 г. библиографска справка на марка с рег.№ 101822 G. brand store, комбинирана.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения от ответника препис на Решение № РС-129-(1)/14.04.2021 г. на председателя на Патентното ведомство на РБ.

АДВ. К.: Във връзка с проекто-доклада и доказване на твърденията, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, поради неправилно приложение на материалния закон, моля да бъде допусната съдебно-маркова експертиза, която да отговори на следните въпроси:

1. Има ли водещи и/или доминиращи елементи в двете сравнявани марки и ако има кои са те?;
2. Има ли сходство между услугите при двете марки?;
3. Има ли смислово сходство между двете сравнявани марки и ако има, в каква степен е то, като се отчете влиянието на водещите и доминиращи елементи на марките?;
4. Има ли фонетично сходство между марките и ако има, в каква степен е то, като се вземат предвид Методическите указания за прилагане на чл. 12 от ЗМГО при експертиза на марките - брой срички, начална дума, дължина на марката и т.н.?;
5. Като се отчете фактът, че услугите от клас 35 са предназначени за предлагане на трети лица, може ли да се направи обоснован извод за липса на вероятност от объркване на потребителите?

Считам, че за отговора на тези въпроси са необходими специални знания и без отговорите на тези въпроси, няма да бъдат установени всички факти по делото.

Представям молба с така формулираните задачи.

ЮРК. Г.: Възразявам по искането за експертиза. Считам, че въпросите са по-скоро от правен характер и съдът може да вземе становище без назначаването на съдебно-маркова експертиза.

АДВ. К.: Възразявам и моля да не се допуска експертизата.

АДВ. К.: Есенцията на жалбата е това, че експертът е допуснал грешки в своята експертиза и без да провери работата на държавния експерт, няма как да се направи правилен извод дали е приложен правилно материалният закон.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да установи своите твърдения чрез назначаване на съдебно-маркова експертиза, поради което искането е основателно.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА назначаването на съдебно-маркова експертиза, със задачи формулирани в молбата на адв. К., представена в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя от днес.

УКАЗВА на страните, че вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.11.2021 г., 13.10 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени и призовки няма да получат.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: