

РЕШЕНИЕ

№ 1169

гр. София, 20.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8117** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следв. от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по мярка 214 „Агроекологични плащания” /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007 – 2013г за кампания 2011г изх. № 02-240-2600/1917 от 06.07.2012г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА, в частта в която е отказана оторизация и финансово подпомагане. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения подробно изложени в жалбата, които могат да се групират както следва: Допуснати съществени процесуални нарушения, които се изразяват в: 1. липса на фактически основания – в тази насока се твърди, че в табличен вид в оспорваното писмо са отразени цифри, а под черта правни разпоредби, без фактически за всеки от имотите да е изписана причината за недопустимостта за подпомагане. Посочва се, че използването на компютърни средства и извършването на кръстосани проверки не освобождава административния орган от задължението му да мотивира административните актове като изпише от фактическа страна каква е причината за недопустимостта на земите за подпомагане и дали същата се състои в недопустимост на слоя за подпомагане по трайни признаци или във връзка с обработката му. На следващо място се твърди, че от оспорвания акт не става ясно дали са извършвани дистанционни проверки чрез дешифриране на нова, актуална ЦОФК или теренни чрез инспекция на място или измерване с GPS устройство. В тази насока се твърди, че резултатите от извършените теренни проверки от ОД „Земеделие” [населено място] се разминават с цифрите

изписани в таблицата на оспорвания акт. Излагат се подробни съображение в насока сложният и смесен характер на производството, който включва дейност на различни правни субекти на различни етапи – ОСЗ, ОДЗ, МЗХр и ДФ „З” – в тази насока се твърди, че съдът следва да извърши проверка върху действията на всеки един от тези органи, както и че последният орган, подписващ акта е длъжен да съобрази неговото съдържание с всички актове и действия на органите в това производство считано от подаване на заявлението. Ако проблемът е засягал границите на референтния парцел, се твърди, че следва да намери приложение разпоредбата на чл. 12 т.4 от РЕГЛАМЕНТ № 1122/2009г /ЕО/, съгласно който текст: Ако корекцията се отнася до референтния парцел, земеделският производител декларира актуалната площ на всеки съответен земеделски парцел и когато е необходимо, посочва новите граници на референтния парцел”.....Ако е установена недопустимост на слоя за подпомагане при дешифрация, се твърди, че органът е следвало да предприеме теренни проверки за контрол на качеството на дешифрацията, което следвало от разпоредбата на чл. 33 от преамбюла на регламент № 1122/2009г /ЕО/, съгласно който текст държавите-членки следвало да предприемат комбиниране на различни видове проверки. Според жалбоподателя, дружеството не е било надлежно уведомено за изготвянето или промяната на т.нар. допустим слой. Към този момент обособяването на допустимия слой не е имало характер на общ административен акт , за да се счита, че същият е обявен на интернет страницата на дадено ведомство и това е релевантното време и място за възражение срещу констатациите. Твърди се, че в административния процес участниците се уведомяват лично, за да вземат участие в проверката, при което би могло да се стигне до друг резултат. Според жалбоподателя, не е изяснен въпроса дали към момента на подаване на заявлението, от ОСЗ е бил подаден на заявителя актуален графичен материал, който да посочва границите на референтните парцели. Цитира се чл. 12 т.2 дял 2-ри от Регламент № 1122/2009г на комисията, като се твърди, че съгласно същия, предварително създаденият формуляр на заявлението за подпомагане следва да съдържа максимално допустимата площ на референтния парцел за целите на схема СЕПП и СНДП. По отношение на извършените административни проверки се твърди, че липсва обективирани данни кога са извършвани такива и какви са резултатите от тях, а по отношение на проверките на място се твърди, че резултатите от тях се разминават с резултатите в таблиците към оспорваното писмо. В жалбата се поставя въпроса за липса на данни за индивидуализация и компетентност на лицата, които са имали право да въвеждат данни в ИСАК и съответно, които боравят с данните от нея. По отношение на констатираните застъпвания се сочи, че от страна на дружеството са изпълнени всички изисквания за отстраняването им, като не е ясно каква процедура е провел в тази насока органа.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. Й., която поддържа жалбата и претендира разноски по делото. Същата представя писмени бележки, в които допълва възраженията в жалбата в насока материална незаконосъобразност на оспорвания акт. По отношение на констатираното застъпване се твърди, че не е спазена процедурата по наредба № 5/2009г за констатиране на застъпванията, като от страна на „Фермер” БГ нямамо подадена декларация, а от страна на [фирма] дори и да имало подадена декларация, то представените договори не доказвали право на ползване , тъй като не била спазена формата по чл. 3 от Закона

за арендата на земеделска земя.

В съдебно заседание, ответникът се представлява от юрк. С., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП, уведомена с писмо, не прави искане за конституиране като страна в производството по делото и не изпраща представител.

АССГ, при извършена служебна проверка за допустимост на оспорването, приема същото за допустимо като подадено в срок, от активно процесуално легитимирана страна, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред настоящия съд и съдебен състав.

Предмет на контрол за законосъобразност в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания“ /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони /ПРСР/ 2007 – 2013г за кампания 2011г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ РА – л. 11 по делото, с което ДФ „Земеделие“ уведомява [фирма] за оторизирана субсидия по мярка 214 АЕП, съгласно подадено заявление за плащане на площ с УИН: 24/150611/66907 и приложение за кандидатстване по мярка 214 „Агроекологични плащания“ за кампания 2011г в размер на 52 582.7лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по мярка 214 за посочени суми в писмото до размера на поисканата субсидия. На л. 18 по делото е приложено и прието като доказателство известие за доставяне, видно от което уведомителното писмо е връчено на дружеството на 27.07.2012г. Предвид указаната от съда тежест на доказване допустимостта на оспорването, жалбоподателят е ангажирал доказателства за изпращане на жалбата до АССГ чрез ДФ „Земеделие“ на 08.08.2012г в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149 ал.1 от АПК. Оспореното писмо има характер на административен акт, с който се отказва плащане по мярка 214 АЕП, поради което и същото подлежи на съдебен контрол за законосъобразност пред административния съд по седалището на органа издал акта, като дружеството е адресат на акта и съответно активно процесуално легитимирано лице да го оспорва, като жалбата е подадена в срок.

След анализ на събраните по делото доказателства и въз основа на становищата на страните, АССГ приема за установена следната обстановка от фактическа и правна страна:

На л. 71 по делото е представено и прието като доказателство заявление от [фирма] за регистрация 2011г, форма за ЮЛ, а на л. 87 по делото е приложено и прието като доказателство заявление за подпомагане 2011г форма за ЮЛ. В конкретната хипотеза се касае за кандидатстване по мярка 214 АЕП, като приложимите правни норми относно посочената мярка се съдържат в НАРЕДБА № 11 от 6.04.2009 г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. Съгласно чл. 60 от същата наредба, кандидатите за подпомагане подават общо заявление за плащане на площ съгласно изискванията на Наредба № 5 от 2009 г. за

условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (ДВ, бр. 22 от 2009 г.). Такива заявления са приложени на л. 71 и л. 87 по делото, като в тях има нарочно отбелязване за заявени за подпомагане земи по тази мярка. Към заявлението са приложени таблица за използваните парцели 2011г, както и карти на блок на земеделските стопани, отпечатани от ДФ „Земеделие” – РА – л. 97-142 по делото, подписани от представител на заявителя. Всяка карта очертава границите на БЗС-то, с което кандидатства бенефициента, като е подписана от същия със заявление, че заявява за участие по СМДПП изчертания блок на земеделско стопанство с посочена квадратура, граници и начин на трайно ползване – в конкретната хипотеза земи с насаждения от орехи. На л. 143 по делото е приложено и подаденото Приложение за кандидатстване за Агроекологични плащания 2011г. Изрично в приложението е изписано, че кандидатът участва за втора поредна година и посочва площта одобрена за плащане през първата година като възлизаща на 53.06ха, а площта, с която кандидатства за агроекологично плащане през настоящата година като възлизаща в размер на 53.02ха. П. е и декларация при кандидатстване за АЕП, като са попълнени графи за кандидатстване за подмярка „Биологично земеделие”, направление „Биологично растениевъдство”. Приложени са договор за контрол и сертификация на биологичното производство, преработка, търговия с биологични продукти – л. 151 по делото, анекс към договора, сертификат за контрол; удостоверение за професионално обучение. Наредбата поставя изисквания за прилагане към заявлението на необходими документи при кандидатстване, за които няма спор по делото, че са приложени.

Тъй като наредбата, регламентираща мярка 214 препраща за реда на подаване на заявления към наредба № 5/2009г, съдът приема възражението на жалбоподателя за сложния характер на производството, в което участват различни административни органи – ОСЗ, ОДЗ, МЗХр и ДФ”З”, както и възражението в тази насока, че при преценка законосъобразността на извършените действия следва да се преценяват действията на всеки един от тези органи:

НАРЕДБА № 5 ОТ 27 ФЕВРУАРИ 2009 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЯ ПО СХЕМИ И МЕРКИ ЗА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ (ЗАГЛ. И. - ДВ, БР. 14 ОТ 2010 Г., В СИЛА ОТ 19.02.2010 Г.) регламентираща условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания /СМДП/. Съгласно чл. 1 от Наредба № 5 : С тази наредба се уреждат условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по следните схеми и мерки на Общата селскостопанска политика (ОСП):като в т. 10 е посочена мярка Агроекологични плащания. Съгласно чл. 2 от Наредба № 5/2009г, за подпомагане по схемите и мерките по **чл. 1** могат да кандидатстват земеделски стопани, които ползват земеделска земя и/или отглеждат животни. Дружеството като собственик/ползвател на земеделска земя е подало заявление за регистрация/ подпомагане на СЕПП, СНДП и НР1, които не са предмет на контрол в настоящото производство, но така също и с нарочно отбелязване по АЕП, предмет на обсъждане в оспорваното писмо. Тъй като общото заявление е по образец съгласно приложението и по тази мярка, такова е попълнено от кандидата , ведно с нарочното приложение по мярка АЕП. Доколкото заявлението за регистрация е подадено на 12.05.2011г, съдът приема, че същото е подадено в срока по чл. 4 ал.1 от

Наредба № 5/2009г.

В процедурата по кандидатстване за процесните субсидии следва да се разграничат функциите на МЗХ, ОСЗ и ДФ”З”. Съгласно чл. 7 ал.2 от Наредба № 5/2009г , регистрирането (очертаването) на земеделските площи (блокове на земеделско стопанство и земеделски парцели) на един земеделски стопанин се извършва в общинските служби по земеделие по местонахождението на площите. Общинските служби по земеделие са териториални поделения към Министерство на земеделието и храните и не са част от структурата на ДФ „Земеделие” , видно от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие” и МЗХ. Съгласно чл.9 ал.1 от Наредба № 5/2009г, въвеждането на данните от попълнените общи заявления за подпомагане в СРКЗП се извършва в ОСЗ, в които има достъп до тази система и са в областта, в която се намира: т.2 адресът на управление на кандидата – юридическо лице. Съгласно чл. 10 ал.1 и ал.2 от Наредба № 5/2009г, от всяко заявление, представено в ОСЗ, в СРКЗП се въвеждат попълнените в него данни за кандидата, упълномощеното за подаване на заявлението лице, ако заявлението се подава от такова лице, както и данните за неговата банкова сметка, с което заявлението за подпомагане получава от системата входящ номер с дата, която се счита за дата на подаване на общо заявление за директно подпомагане в Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция (ДФЗ - РА). Данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В случай, че заявлението съдържа всички задължителни данни за кандидатстване по най-малко една от описаните в чл. 1 схеми и мерки за подпомагане, след обработка и контрол от ДФЗ - РА, общото заявление за директно подпомагане получава уникален идентификационен номер (УИН). Съгласно чл. 7 ал. 4 от Наредба № 5, за всеки регистриран в СРКЗП блок на земеделско стопанство, земеделският стопанин може да получи карта с местоположението на този блок и земеделските парцели в него. За всички регистрирани в една общинска служба по земеделие площи той може да получи и "Таблица на използваните парцели", попълнена с наличните в СРКЗП данни за тях или "Таблица на заявените парцели". От представените по делото карти с местоположението на всеки блок и земеделските парцели в него е видно, че върху картата на всяко БЗС кандидатът се е подписал, като е удостоверил, че това са границите на неговия парцел, посочил е площта и културата, която се отглежда. При извършена служебна проверка на представените по делото карти на БЗС-та, съдът приема, че целта на същите е именно да индивидуализират заявените площи – местоположение на БЗС, ЕКАТТЕ, идентификатор на парцела, площ, начин на трайно ползване, ползвател на земята. В действителност, на този етап от производството участници в него са ОСЗ и заявителят. По направеното възражение в жалбата, че при преценка основателността на оспорването съдът следва да преценява законосъобразността на действията на всеки един от участниците в него, съдът приема същото за основателно. В действителност не се установява по делото дали към този начален момент на заявителя е предоставен актуален графичен материал, който да съдържа максимално допустимата площ на референтен парцел. Цитираната обаче разпоредба на чл. 12 т.2-3 от регламент № 1122/2009г/ЕО касае изготвените формуляри, предоставени на земеделските производители в съответствие с член 19,

параграф 2 от Регламент(ЕО) № 73/2009, които следва да съдържат максимално допустимата площ на референтен парцел за целите на схемата за единно плащане или на схемата за единно плащане на площ. Според същата разпоредба, географските материали, предоставени на земеделския производител в съответствие с тази разпоредба, посочват границите на референтните парцели и уникалната им идентификация, а земеделският производител указва местоположението на всеки земеделски парцел. Съдът подолу обаче ще коментира фактите по преписката, след анализа на която се стига до извода, че в случая за определяне допустимостта на земите за подпомагане са извършвани кръстосани проверки, при които са установени застъпвания и проверки на място, при които /както посочва и в.л. по делото/ са установени участъци без орехови дървета, които са третиран като недопустими за подпомагане.

Съгласно разпоредбата на чл. 10 ал.8 от Наредба № 5/2009г: Общинските служби по земеделие по чл. 9, ал. 1 са длъжни да предават представеното на хартиен носител общо заявление за подпомагане, подписано от кандидата, и придружаващите го документи на съответния отдел "Прилагане схемите и мерките за подпомагане" (ОПСМП) в областната дирекция на ДФЗ. Предаването се извършва с попълване и подписване на приемно-предавателен протокол в двудневен срок от представяне на подписаното от кандидата общо заявление за подпомагане. Копие от заявленията се съхранява и в ОСЗ. След приемането на тези заявления, служителите на областната дирекция на ДФЗ ги сканират в Интегрираната система за административен контрол /ИСАК /.

Съгласно чл. 18 от Наредба № 5/2009г, РА съпоставя **заявените блокове на земеделските стопанства с общата допустима за подпомагане площ на физическите блокове съгласно Наредба № 5 от 2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, в рамките на физическия блок.** Когато общата допустима за подпомагане площ на физическия блок е по-голяма или равна на общата площ на заявените блокове на земеделските стопанства, РА изплаща субсидия за заявените блокове на земеделските стопанства в този физически блок. Ако при проверката по ал. 1 се установи, че общата площ на декларираните блокове на земеделските стопанства надвишава общата допустима за подпомагане площ на физическия блок, Разплащателната агенция отказва изплащането на субсидии за разликата. В този случай се извършва пропорционално намаление на допустимите за подпомагане площи на всички блокове на земеделските стопанства в рамките на допустимата площ от физическия блок.

С уведомително писмо изх. № 02-240-2600/1917 от 06.07.2012г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА се уведомява дружеството за оторизираната субсидия по мярка 214 АЕП съгласно подадено заявление и приложение по мярка 214 за кампания 2011г в размер на 52 582.7лв. Със същото писмо ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане по тази мярка за пълната заявена сума от 75 594.76лв. В писмото е изписано, че средствата за подпомагане са от Европейски фонд за гарантиране в земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и националния бюджет на РБългария. Според писмото, общата оторизирана

сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ след извършването на задължителни административни и/или проверки на място на данните в подаденото заявление /съгл. чл. 37 от ЗПЗП/. Тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на ИСАК, поддържани на основание чл. 30 от ЗПЗП. В резултат на извършените административни и/или проверки на място, ДФ „Земеделие” – РА отказва финансово подпомагане по подаденото заявление по АЕП за сумата от 75 594.76лв, като в писмото са изписани заявените за подпомагане земи по мярката и са изложени в табличен вид резултатите от извършените проверки .Под черта са изведени правни норми относими към съответната колона от таблицата.

В действителност, в писмото липсва конкретно посочване каква е причината за недопустимост на всеки един от имотите, изписана словесно.

Данни за извършените проверки обаче се съдържат в приложената по делото административна преписка, от която се установява, че за да стигне до този резултат административните органи, участници в производството по издаване на акта са извършили следните проверки:

Проверки на място:

На л. 19 – гръб по делото е представена заповед № 202328/30.09.2011г за извършване на проверка на място, подписана от началник отдел на Регионален технически инспекторат, с която се нарежда на В. Д. да извърши проверка на място относно заявление с УИН 24/150611/66907, като срок на проверката е посочен 13.10.2011г – 14.10.2011г, като се изготви и контролен лист за проверка на място. Касае се за проверка на земите по процесното заявление със същия УИН, като в правомощията на експертите при РТИ е да извършват такива проверки на място. На л. 20-40 по делото е приложен и приет като писмено доказателство контролен лист за проверка на място, в който изрично е изписано, че представител на дружеството е присъствал на проверката и е уведомен за нея – касае се за лицето Р. Д., действащо с пълномощно от представителя и управителя на дружеството заявител. В съставения контролен лист за проверка на място, подписан от Д. са изписани № на БЗС-та, които са били предмет на проверка в периода 03.10.2011г -04.11.2011г. Съдът извърши проверка на констатациите в съставения лист и установи, че проверяващите са констатирали, че земеделският производител води дневник за проведените химически обработки и употребените торове по образец; не използва минерални торове и продукти за растителна защита с изключение на допустими такива съгласно нарочно посочени изисквания; спазва правилата на добра земеделска практика; предоставя документи доказващи основание за ползване на заявената земя, като при разминаване, същото не е повече от 20%. На л. 41 по делото е извършено удостоверяване, от което е видно, че Р. Д. е запознат със съдържанието на съставения контролен лист. По направеното възражение от жалбоподателя за разминаване между съдържанието на контролните листа и таблиците към уведомителното писмо, съдът приема, че тази проверка е една от извършените на място такива и касае други изисквания към заявителите по мярката /извън заявената площ/ .

На л. 64 гръб по делото е представен и приет като доказателство констативен протокол № 000326/02.11.2011г, съставен от инспектори при ОДБХ, които са извършили проверка на същата дата – теренна проверка на земеделски производител – биологично земеделие – орехи, с адрес- с . Д., общ. Б.. Констатирано е, че ЗП отглежда 159.726ха орехи – биологично производство, кандидат по мярка 214 – АЕП. Води редовно дневник и спазва правилата за добра земеделска практика; ползва услугите на агроном консултант, има сключен договор със сертифицираща фирма „Б. Б.". Представител на проверения заявител – Р. Д. е получил копие от констативния протокол. На л. 65 – 66 по делото са представени доклади от извършената проверка и отразените констатации по отделните пунктове на проверка, като не се констатира неизпълнение на изискване или нарушение.

На л. 66 – гръб по делото е представено копие от друг констативен протокол № [ЕГН]/14.10.2011г от инспектори при ОДБХ Стара З., като в хода на проверката са направени констатации за това, че ЗП отглежда овощни насаждения – орехи; нарочен дневник се води от агроном; заявителят не използва минерални и органични торове; предоставената документация отговаря на изискванията. На л. 67 и л. 68 по делото е представен доклад за извършената проверка и отразените констатации, без констатирани нарушения.

На л. 347 по делото е представена заповед № 196524/30.09.2011г за извършване на проверка на място, подписана от началник отдел на Регионален технически инспекторат, с която се нарежда на В. Д. да извърши проверка на място относно заявление с УИН 24/150611/66907, като срок на проверката е посочен 30.09. 2011г - 13.10.2011г , като се изготви и контролен лист за проверка на място. Касае се за проверка на земите по процесното заявление със същия УИН, като в правомощията на експертите при РТИ е да извършват такива проверки на място. Заповедта е изписана като № в оспорваното писмо . На л. 348 - 429 по делото е приложен и приет като писмени доказателство контролен лист за проверка на място, в който изрично е изписано, че представител на дружеството е присъствал на проверката и е уведомен за нея – касае се за лицето Н. Н. , действащо с пълномощно от представителя и управителя на дружеството заявител. В съставения контролен лист за проверка на място, подписан от Н. са изписани № на БЗС-та, които са били предмет на проверка в периода . Съдът извърши проверка на констатациите в съставения лист и установи, че проверяващите за всеки от заявените имоти са констатирали, че земеделският производител отглежда орехи /или орехи и череши/ съгласно заявлението, като основният метод за контрол съгласно протокола е GPS измерване. От изслушаната по делото експертиза се установява, че при извършената проверка на място в този контролен лист се вписани измервания на площта на заявителя с GPS устройство, като „ако има участъци в границите на парцела без насаждения, измерва се и тяхната площ, като разликата между измерената площ на парцела и площта на участъка без насаждения е равна на допустимата площ за подпомагане – площ на парцела след извършена проверка на място”. В.л. в заключението си установява, че недопустимата площ за подпомагане след извършената проверка на място е 2.82 ха. В съставения контролен лист изрично е отбелязано, че при проверката на място са направени цветни снимки на парцелите, отразяващи състоянието им към момента на проверката. Същите цветни снимки са били предмет на обсъждане и от в.л., което заявява, че от

цветните снимки лесно се установява недопустимата за подпомагане площ, тъй като същата представлява измерена земя в границите на БЗС-то без насаждения. Съдържанието на този контролен лист не е оспорено от жалбоподателя, а в.л. в заключението си сочи, че въз основа на измерванията, отразени в този контролен лист са определени допустимите за подпомагане площи.

По делото е представена и друга заповед - № 202603/06.10.2011г за извършване на проверка на място, подписана от началник отдел на Регионален технически инспекторат, с която се нарежда на С. С. да извърши проверка на място относно заявление с УИН 24/150611/66907, като срок на проверката е посочен 06.10.2011г - 14.10.2011г, като се изготви и контролен лист за проверка на място. Касае се за проверка на земите по процесното заявление със същия УИН, като в правомощията на експертите при РТИ е да извършват такива проверки на място. Заповедта е изписана като № в оспорваното писмо. На л. 446-452 по делото е приложен и приет като писмени доказателство контролен лист за проверка на място, в който е изписан период на проверка 11.10.2011г – 20.10.2011г. Изрично в протокола е изписано, че проверката е извършена в отсъствие на бенефициента, но представител на същия е запознат с констатациите и е подписал декларация, че не е напоявал парцелите.

Предвид гореизложеното от фактическа страна, касаещо извършените на място проверки, АССГ не споделя възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения в тази насока от органа: На първо място съдът следва да изложи, че дори и в оспорваното писмо за всеки от имотите да не е изписан конкретен порок за недопустимост за подпомагане, под черта след таблицата са изброени номерата на заповедите за извършени проверки на място от ТИ към РА. Основният протокол, въз основа на който са и констатациите в таблицата на оспореното писмо – л. 348 и следв. по делото е подписан от представител на заявителя ЮЛ, като е изпълнено изискването за запознаване на бенефициента с констатациите при проверката, ако същите са засягащи производителя негативно. Дори и в оспорваното писмо да не е изписано състоянието на всяко БЗС, в съставения нарочен протокол за проверка на място на л. 348 и следв. по делото всяко БЗС е изписано като № със заявена площ, култура; метод на контрол – измерване с конкретно устройство, като на БЗС-тата са направени снимки от проверката на място, които са предоставени на в.л. по делото и въз основа на които то прави извод за недопустима площ за подпомагане поради липса на насаждения в определени участъци, които са измерени и извадени от заявената площ като недопустими за подпомагане. Останалите проверки в частта относно спазване на агроизискванията за тази мярка, констатациите не засягат заявителя, но въпреки това съдът отбелязва, че с резултатите от тези проверки е запознат представител на дружеството.

Съгласно чл. 65 от Наредба № 11/2009, цитирана в правните основания за издаване на оспорваното писмо, Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция, одобрява, намалява или отказва изплащането на годишната финансова помощ след извършване на административни проверки и проверки на място за изпълнението на изискванията за подпомагане на агроекологичните дейности. Проверката на място по ал. 1 се извършва в присъствието на кандидата или

упълномощен негов представител или служител. При приключване на проверката на място служителът на ДФЗ - РА представя контролния лист с резултатите от проверката за подпис на кандидата или упълномощен негов представител или служител, който има право да напише в контролния лист обяснения и възражения по направените констатации. В случай, че кандидатът или упълномощен негов представител или служител не присъстват при проверката на място и са открити нередности, ДФЗ – РА информира кандидата, като му изпраща уведомително писмо заедно с копие от контролния лист.

Съдът приема, че в конкретната хипотеза процедурата по проведени проверки на място е спазена, поради което не се констатира и нарушения, които да доведат до отмяна на оспорвания акт на това основание. Съдът не приема възраженията на жалбоподателя за невъзможност на участва при изготвяне на т.нар. допустим слой за подпомагане – в конкретната хипотеза слойът е изготвен след извършени проверки на място, с резултатите от които е запознат заявителя. В случая не следва да се поставя въпроса за качество на дешифрирането, тъй като информацията в системата за ИЗП не е въведена въз основа на самолетни снимки, а след проверка на място, за която са съставени контролни листа, които не са оспорени от жалбоподателя, като последният не доказва в хода на производството неправилност на измерването с GPS устройството или факти касаещи допустимостта на същите имоти за същия релевантен за спора период.

В хода на производството са извършени и административни проверки по подаденото заявление, като са констатирани площи, заявени от повече от един земеделски стопани. АССГ приема заявеното от адв. Й., че в Наредба № 5/2009г е регламентиран реда, процедурата за констатиране и отстраняване на застъпвания. Съгласно чл. 17 от наредбата, когато при извършване на кръстосани проверки, РА установи застъпване /пресичане на граници/ на два или повече блока на земеделски стопанства, изпраща на кандидатите, които са ги заявили уведомителни писма за установените застъпвания. Уведомителните писма съдържат таблица за установените застъпвания. Кандидатите, получили уведомителни писма за установени застъпвания, могат да получат от съответната ОПМСП карта за всяко установено застъпване. На л. 172 по делото е представено и прието като доказателство Уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, с което [фирма] е уведомено, че при извършени административни проверки по заявлението е установено наличие на площи, заявени от повече от един земеделски стопани. Изрично в писмото е изписано, че за изясняване на принадлежността на двойно заявените площи е необходимо явяване на кандидата в в ОПМПС Стара 3. в срок от 20 работни дни от получаване на писмото, като същият следва да потвърди земите или да се откаже от тях, като при потвърждаване, следва да представи документи, доказващи правно основание за ползване съгласно Наредба № 5/2009г /чл. 2а ал.2/. Уведомителното писмо е получено от ЕООД-то на 24.10.2011г, видно от известие за доставяне на л. 174 по делото. На л. 175 по делото е представена и приета като доказателство декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопани с дата 01.11.2011г, подписана от Р. Д., като е приложена и попълнена таблица за установени застъпвания и опис на предоставените документи. Видно от съдържанието на таблицата, за някой БЗС-та заявителят се е отказал, а за други е потвърдил, като е

изписал и вида на документа, на основание на който ползва земята, като в случая това са сключени договори за аренда, приложени и приети като доказателства на л. 187 – 313 по делото. Таблицата е подписана от Д.. По направеното възражение от адв. Й., че представените документи не следва да са „някакви такива”, а сред изрично изброените в нормативен акт – наредба 5/2009г, съдът приема, че представените договори за аренда представляват по смисъла на чл. 2а ал.2 от същата правно основание, чрез което се доказва ползването на потвърдените земеделски земи от [фирма].

По отношение на останалите кандидати, с които е констатирано застъпване:

На л. 461 по делото е представено и прието като доказателство уведомително писмо за площи, заявени от повече от един кандидат, адресирано до [фирма]. На л. 455 по делото е представено известие за доставяне, от което е видно, че дружеството е уведомено за застъпването на 24.10.2011г. На 01.11.2011г е попълнена декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопани. На л. 463 по делото е представена попълнена таблица за установени застъпвания и опис на предоставени документи, подписана от представител на [фирма]. Като правно основание за ползване на имотите, за които се потвърждава са изписани договори за аренда. На л. 468 – 573 по делото са представени и приети като доказателства посочените договори за аренда на [фирма].

По отношение на констатираното застъпване с Д. М. Онбаши – по делото е приложено уведомително писмо на л. 570 по делото, получено на ръка на 08.12.2011г. По делото на л. 555 е представена декларация за изясняване на принадлежността на площи, заявени от повече от един кандидат с дата 20.12.2011г, както и таблица на установени застъпвания – л. 561 по делото, с приложени копия от нотариални актове – л. 562 – 567 по делото. На л. 568 по делото е представена и приета като доказателство таблица с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи на кандидата Д. М. Онбаши.

По отношение на констатираното застъпване с [фирма]. На л. 601 по делото е представена извадка от търговския регистър, от която е видно, че едноличен собственик на дружеството е Н. Б.. На л. 573 по делото е представена декларация от Н. Б. с дата 19.12.2011г за изясняване на принадлежността на площи заявени от повече от един земеделски стопани. На л. 577 по делото е представена таблица за установени застъпвания и опис на представени доказателства, като за част от потвърдените имоти не са представени доказателства, а за друга част – договори за аренда на л. 602 и следв. по делото. На л. 592 по делото е представен списък с потвърдени кадастрални имоти и предоставени за тях документи с име на кандидат [фирма].

По отношение на застъпването с [фирма], съдът констатира, че на л. 454 по делото е представено известие за доставяне, от което е видно, че дружеството е уведомено за констатирано застъпване. По делото обаче не са представени доказателства за подадени декларации и попълнена таблица за застъпванията, като в.л. в представеното допълнително заключение изрично заявява, че и при ответника не му е представена такава декларация и таблица от тази фирма.

По отношение на констатираните застъпвания , съдът е изслушал допълнителна техническа експертиза на в.л. Б. – л. 696 по делото, което в приетото по делото заключение проследява застъпванията на всяко БЗС и представените в процедурата по отстраняването му декларации и документи доказващи правно основание за ползване. Без да пренася резултатите от заключението в текста на решението, съдът прави следните изводи въз основа на него: В действителност, по делото се установява липсата на Уведомително писмо, попълнена декларация и таблица за констатирани и отстранени застъпвания по отношение на [фирма]. Такива не са представени като доказателство по делото, като и в.л. по допълнителното заключение твърди, че такива доказателства не са му представени и в ДФ „Земеделие”. Това обаче не води до извода за липса на застъпване с това дружество, тъй като наличието на такова се определя от заявлението за подпомагане, а не от попълнена декларация за отстраняване на застъпванията. С „Фермер БГ” застъпване е констатирано по отношение на БЗС 23580 – 23 – 2 с декларирана площ от 1.97ха с първоначално установена площ на застъпването от 0.05ха, като по отношение на това застъпване [фирма] се **отказва** от застъпването. По отношение на БЗС 23580 – 23-3 с декларирана площ от 0.87ха и първоначално установена площ на застъпване от 0.16ха [фирма] се **отказва** от застъпването за два от кадастралните имота включени в БЗС-то. Още веднъж съдът посочва, че в случая не се касае за допуснато съществено процесуално нарушение, което води до промяна на констатациите, тъй като застъпването се констатира на база заявлението и съдът не приема изводите на адв. Й., че след като [фирма] не е подал декларация за отстраняване на застъпването, заявените от него парцели не би следвало да се считат за двойно заявени. По отношение на застъпените с това дружество имоти заявителят [фирма] се е отказал. Дали органът е приложил разпоредбата на чл. 17 ал.2 от наредба № 5/2009г по отношение на [фирма] поради неявяването му в 20дневния срок – това не е предмет на контрол в настоящото производство. Чл. 17 ал.6 от Наредба № 5/2009г предвижда отказ от изплащане на субсидия и когато никой от кандидатите при застъпването не е представил доказателства за правно основание за ползване на имота. След като жалбоподателят се е отказал от застъпените площи, той носи последици от този отказ, без значение дали и друго дружество, с което са застъпените земи ще бъде санкционирано за неизпълнение на задълженията си по закон. По отношение на възражението за [фирма] съдът приема за спазена процедурата по отстраняване на застъпванията. Що се касае за възражението при противопоставяне на договори за аренда или договори за наем да се ценят едни от тях за сметка на други, тъй като се прави анализ на елементите на договора и възможността той да породи правно действие като юридически факт, АССГ не приема същото възражение: ДФ „Земеделие” не е компетентният орган да извършва такъв анализ и да прави проверки в тази насока. Достатъчно е двете страни, заявили застъпени имоти, да представят доказателства за ползване на същите и да потвърдят заявеното. Дали договорът като юридически факт е валиден да породи правни последици е въпрос на преценка на валидността на облигационното отношение, но не може да бъде предмет на това производство дори и пред административния съд. Ако заявителят [фирма] има възражения в тази насока срещу [фирма], първият има право на иск пред общия съд за обявяване на нищожност на такъв договор; или за вреди и прочее, но не е в компетентността на административния съд, нито на ДФ „Земеделие” да извършва преценка в тази насока. Предвид гореизложеното, съдът не приема и възраженията на

адв. Й. за незаконосъобразност на констатациите по застъпванията, които пороци да обосноват отмяна на оспорвания акт на това основание.

Предвид гореизложеното, АССГ прави следните изводи от правна страна:

Оспореното писмо е издадено от компетентен орган – изпълнителен директор на ДФ „З” – РА, като с него се отказва частично финансово подпомагане по мярка 214 АЕП по заявление на [фирма] в размери посочени в писмото. Приложимата разпоредба относно компетентността е тази на чл. 65 от Наредба № 11/2009г. Чл. 11а от ЗПЗП определя като правомощие на РА по т. 1 – да приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство; т.2: извършва разплащания по схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика и пр. Изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” е орган на фонда, който организира и ръководи дейността на фонда и представлява фонда. Съдът приема и че писмото обективира административен акт на административен орган във валидна писмена форма, като същото е изведено с изх. № през деловодната система на администрацията при ответника и подписано от издателя си. На стр. 16 от оспореното писмо е посочено, че същото е подписано с професионален електронен сертификат; с. № 10012243, валиден до 26.04.2012г, издател: Борика Б. АД; Оригиналът на електронния документ е достъпен на интернет страницата на ДФ „Земеделие”. Съгласно пар. 42 от ПЗР на ЗИД на ЗЕДЕП, всички удостоверения за усъвършенстван и универсален електронен подпис, издадени до влизане на този закон в сила, се приравняват на удостоверения за квалифициран електронен подпис. В тази насока съдът приема, че изпълнителният директор на ДФ „Земеделие” притежава квалифициран електронен подпис, който има значение на саморъчен подпис съгласно чл. 13 ал.4 от ЗЕДЕП.

За да установи спазване на процедурата по издаване на акта, съдът проследи погоре приложимите правни норми във връзка с фактите, които се установяват от представената административна преписка и приема, че в хода на процедурата по издаване на оспорвания акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават отмяната на оспорвания акт на това основание.

По отношение на правилното приложение на материалния закон, съдът приема, че ответникът е приложил правилно разпоредбите на ЗПЗП и Наредба № 11/2009г за условията и реда за прилагане на мярка 214 „АЕП” от ПРСР 2007-2013г. В хода на делото и от представената преписка се установи, че по отношение на заявените земи от кандидата са констатирани застъпвания, проведена е процедурата по чл. 17 от Наредба № 11/2009г, цитирана като правно основание за издаване на оспорвания акт, като на основание чл. 17 ал.1 т.4 от същата наредба, двойно заявените за подпомагане земи, чието застъпване не е отстранено, са изключени от подпомагане като площ на застъпване, което не е отстранено. Правилно е приложена и разпоредбата на чл. 43 ал.3 т.4 от ЗПЗП, като в хода на производството на заявителя са извършени многобройни проверки на място, възложени с нарочни заповеди, изписани в писмото, от компетентни експерти, за резултатите от които са съставени контролни листа, подписани от представител на заявителя. Резултатите от проверките не са оборени от

жалбоподателя в производството, като измерванията с GPS устройство са отразени в нарочни таблици и съставени снимки, като площите с липсващи насаждения в рамките на БЗС-то са изключени от подпомагане като недопустима площ. Извършените в хода на производството административни проверки са на база данни от проверки на място, за резултатите от които е уведомен заявителя или на база отказ на заявителя от заявени земи при констатирано застъпване.

По отношение на приложимата методика за намаляване и отказване на агроекологични плащания, утвърдена със заповед № РД – 09 – 87 от 09.02.2010г на МЗХр на основание чл. 16 от Наредба № 11/2009г, съдът констатира, че в тази част отбелязванията в писмото са 0.00ха, като не са констатирани нередовности.

Предвид гореизложеното, АССГ приема оспорването за неоснователно, поради което и същото следва да бъде отхвърлено. Обжалвания акт е валиден административен такъв, издаден от компетентен орган, във валидна писмена форма, при спазване на процедурата по издаването му и правилно приложение на материалния закон.

Предвид изхода на делото, на ответника се дължат разноси в размер на 150лв юрисконсултско възнаграждение и 210лв внесен депозит за вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал.2 от АПК АССГ в настоящия съдебен състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕ НА [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация по и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013г за кампания 2011г изх. № 02-240-2600/1917 от 06.07.2012г на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” РА, в частта в която е отказана оторизация и финансово подпомагане.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ДФ „Земеделие” РА разноси по делото в размер на 360лв общо.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБългария в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото .

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ:

.....