

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1153** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ИЩЕЦ С. К. Д. чрез адв. С. А. М., редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ДФЗ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се явява прокурор Куман Куманов.

Явява се вещото лице Е. С. К..

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 17.09.2024 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. С. К. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. М.: На стр. 8, т. 5 сте посочили две мораторни лихви.

Вещото лице К.: Тъй като в едната мораторна лихва е обявен срокът 18.07.2021 г., а в исковата молба е 18.07.2022 г.- съм си позволила да изчисля двете мораторни лихви. Тъй като в задачата е фиксирана 2021 г., а в исковата молба е 2022 г.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт М.: Вещото лице съобщило ли е изплатеното по чл, 106, ла. 2 от ЗДсл обезщетение при изчисляване което се дължи на жалбоподателя. за оставането му без работа.,

Вещото лице К.: Обезщетението което съм изчислила е такова в размера по чл. 104 от ЗДсл. Не съм имала задача да съобразявам или да приспадам с обезщетението, изплатено по чл. 106, ал. 2 ЗДСл.

Юрисконсулт М.: В проверените документи се сочи се, че сте използвали справка за изпълнените обезщетения. Ако бъдат включени и обезщетенията по чл. 106, ал. 2 изплатени ли са за 6 месеца обезщетения?

Вещото лице К.: Справката е използвана с оглед обезщетението по чл. 104 и такава е изискана от мен. Справката, която ми е дадена е по чл. 104, защото такава съм поискала и съм съобщила тази по чл. 104 и въз основа на това съм изчислила обезщетението. Няма нормативно установено задължения да прихваща плащанията на два различни вида обезщетение. Справката която ми е дадена, обхваща и двете суми.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси. Моля да бъде приета справката, която сме дали на вещото лице с изрично означение по кой член са изплатени обезщетенията.

Прокурор К.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представената справка.

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 17.09.2024 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съобразно представената справка-декларация в размер на 440 (четирисотин и четиридесет) лева, от които ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 (двеста) лева по внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе 240 (двеста и четиридесет) лева, което е остатъкът до окончателно определеното възнаграждение за вещото лице.

Съдът освободи вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да уважите исковете като основателни и доказани моля да вземете предвид, че се касае за техническа грешка касае и годината е 2022 г., а не както е посочено 2021 г. Представям договор за правна защита и списък с разноски с копие за ответната страна, които моля да присъдите на доверителката ми. Моля за срок за писмени бележки.

Юриисконсулт М.: Моля да отхвърлите като неоснователна исковата претенция. Исканията са напълно неоснователни. Както е посочено в отговора на исковата молба пред СРС, обезщетение по чл. 104 са изплатени за 4 месеца като за останалите два месеца по чл. 104 е изплатено обезщетение. Допреди отмяна на заповедта за прекратяване са изплатени обезщетения на 106, ал. 2 отново заради оставане без работа. Имаме за един и същи период едно и също обезщетение на две различни правни основания. Претендирам юриисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурор К.: Исковата претенция е основателна и доказана до размера, посочен в експертизата.

Предоставя на адв. М. 7-дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: