

# Протокол

№

гр. София, 23.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 23.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **5477** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. У., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, изпраща представител юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Никова.

Явява се ПРЕВОДАЧ Т. П., редовно уведомен, 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 290, ал. 2 от НК. Обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Т. П. за преводач по делото от френски език.

ЮРК. С. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Съгласен съм по принцип, но нямам адвокат и бих желал да се направи нещо по въпроса.

Във връзка с искането на жалбоподателя да му бъде назначен служебен защитник, СЪДЪТ се е произнесъл. Постановено е определение на съда от 02.07.2013 г., с което е отхвърлено искането за предоставяне на правна помощ. СЪДЪТ намира, че по делото не е необходимо назначаването на служебен защитник, поради това

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се Решение № 685 от 13.05.2013 г., с което е отказан бежански и хуманитарен статут на С. У., който е гражданин на К. д'И..

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да знам дали доказателствата, които съм представил пред Агенцията са неоснователни. Имам три деца и съм представил сертификати за рождените свидетелства на тези деца.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Не оспорвам това, че има три деца, но това е неотнормимо към анализа дали да му се предостави статут. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме административната преписка. Нямам искане за събиране на нови доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям моята лична карта и карта за принадлежност към политическа партия.

ЮРК. С. – Не мога да взема отношение, тъй като не са на български език и не знам френски.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

## СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените 2 бр. писмени доказателства от жалбоподателя, представляващи лични документи и извлечения от лични документи на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

### О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да остана, защото имам големи проблеми с моята политическа партия, както и с моето семейство. Всички знаят, че моята политическа партия преди 10 години е започнала ужасна война и в момента техният враг в тази война е управляващата партия. Искам да обърна внимание, че моят брат е бил първият министър на страната преди 10 години и в момента е председател на Народното събрание на страната. Управляващите в момента са мюсюлмани, а ние сме християни. В момента брат ми е председател на Националната асамблея. Аз съм различна партия от моя брат.

ЮРК. С. – Моля да оставите в сила решението на председателя като законосъобразно. От представените доказателства по делото не се установяват предпоставки нито по чл. 8, нито по чл. 9 от ЗУБ. Правилно е установено, че чужденецът няма релевантни за предоставяне на закрила мотиви. Административното решение е съобразено с Наръчника по процедури и критерии за определяне на статут на бежанец. Приложена е справка по делото относно актуалното състояние на страната на произход на жалбоподателя, от която се вижда, че не се установяват различия от тълкувателното

решение на съда в Л.. Важно да се отбележи е, че жалбоподателят е заявил, че е напуснал легално страната, следователно той не е преследван от официалните власти в страната си.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че жалбата е неоснователна. От доказателствата по делото може да се направи извод, че не са налице предпоставките по реда на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, в който смисъл, моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на председателя на Д..

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 50 лв., за което му се издаде РКО.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: