

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10693** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ЗА ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ И РЪКОВОДИТЕЛ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с писмените доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Доверителят ми оспорва решение № РД-16-949/2020 г./06.10.2020 г., в частта с която е отказано да бъде верифицираната сумата в размер на 102 433.47 лв., по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Доверителят ми оспорва и начина, по който управителният орган е изчислил общо допустимите разходи и това че от бюджета на проекта са изключени определени суми, като например разходите, с които е закупено оборудване в размер на 29 980 лв., от които БФП е 29 986 лв., в това число сканиращ спектрометър, термостат за разлагане на водни проби, преносимо устройство за вземане на проби и преносим едноканален цифров уред. За тези разходи е направена финансова корекция с писмо, което не е оспорвано. Оспорван е фактът на изваждането от вече утвърдения с договора бюджет и намаляването му със сумата на тези неверифицирани разходи. Разходите са допустими и като такива са включени в бюджета. Не оспорваме факта, че разходи за материали на обща стойност 28 782 лв., от които безвъзмездна финансова помощ 23 025.60 лв. не са били поискани от доверителя ми за възстановяване. Предвид извънредното положение на територията на страна, дружеството е било в невъзможност да проведе предвидената по проекта процедура за закупуване на реактиви за анализи, които са описани в условията. Дружеството е било принудено да използва кюветни тестове, налични във фирмата, закупени със собствени средства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Оспорвам документите, които са представени като приложения и по-конкретно изменение бюджета на договор, формуляр за посещение на място от 26.11.2019 г. ; формуляр за посещение на място от 26.06.2020 г., като считам, че специално тези формуляри са неосносими към фактите и обстоятелствата, които са възникнали и са довели до решение на ръководителя на управляващия орган за определяне на финансова корекция, както и за отказ от верифициране на разходите от 06.10.2020 г.. Представям и моля да приемете писмени документи, които допълват административната преписка. Правя искане за експертиза, тъй като делото е сложно и съдържа констатации на управляващия орган, във връзка с представените финален отчет, финансови документи, извършени разходи за възнаграждение и здравни осигурителни вноски, които съответно надхвърлят определен процент възложени в условията за кандидатстване. Считам, че за изясняване на фактическата обстановка, моля да бъде допусната.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената административна преписка.

АДВ. Б.: Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените писмени документи. Ние не възразяваме срещу искането за експертиза и моля след като се запознаем с формулираните в молбата въпроси, също в срок предвиден от съда, да ни бъде дадена възможност да формулираме и ние въпроси. Представям и моля да приемете финален отчет представен от доверителя ми, от който се вижда, че общите допустими разходи са 356 173 лева, а не както е посочено от административния орган - 292 943 лева. Следва да се обърне внимание на раздел 14, стр. 31 и следващите, в които също е посочено максималният размер на допустимите разходите, който също е 356 173 лева и едни писма за утвърждаване на управляващия орган на сключени трудови договори, за които после сме получили финансова корекция. С тези писма управляващият орган потвърждава назначенията, с което

смятаме, че в въвел недобросъвестно в заблуждение доверителя ми. Показва, че базата за изчисляване на допустимите разходи по проекта, е тази която е посочен в договора за безвъзмездна финансова помощ, а не тази, въз основа на която е отказано верифицираната на претендираната сума от 102 433 лева.

ЮРК. С.: Въз основа на тази разпоредба, на този текст, който е цитиран в уведомлението, с приложено решение, този подход от страна на управляващия орган е по отношение на всички бенефициенти, във връзка с правилата от условията за кандидатстване. Когато при изпълнението на проекта общата допустима стойност на разходите бъде намалена, както има решение за определяне на финансова корекция, това намалява общата допустима стойност на разходите на бенефициента и съответно довежда до надхвърляне на този праг от 70 %, разходи за възнаграждения, които са допустими, съгласно условията за кандидатстване, разходи за персонал, включително здравни и осигурителни вноски. Не е вярно това, което колегата твърди, че управляващият орган въвежда в заблуждение и едва ли не е в разрез с правилата, напротив по тази оперативна програма имаме равен подход и дори и разходът да е одобрен на етап междинен отчет, авансово плащане, след това като се представят документите се установи, че даден разход и одобрен с финален отчет, надскача този процент и съответната стойност, съгласно условията за кандидатстване. Той се признава и се приема за недопустим и незаконосъобразен да се заплати. Моля за срок за запознаване с представените писмени документи.

АДВ. Б.: И двете твърдения, които се изказаха от процесуалния представител на ответника са неверни по същината си. Така наречения подход, за който се говори, че е еднакъв за всички, всъщност не намира правна основа нито в условията за кандидатстване, нито в закона, нито в сключения договор. На практика, бюджетът е неразделна част от този договор и няма никъде процедура, по която управляващият орган едностранно да може да изменя размера на максимално допустимите разходи, това е в противоречие със закона. Въвеждането в заблуждение, по отношение на това, че управляващия орган е одобрил едни назначения, които след това с финалния отчет, разходите за тях не верифицират, доколкото е сметнал, че тези назначения на по-късен етап, след като вече ги е одобрил, не са в съответствие с условията за кандидатстване. Това е меко казано злоупотреба. За разлика от много други проекти, този е направен като реално работещ и реално носещ обществени блага.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените в днешното съдебно заседание от страна на ответника писмени документи, допълващи административната преписка, както и да вземе становище по искането в писмената молба, депозирана на 10.02.2021 г. за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с конкретно поставени в същата молба въпроси в 7-дневен срок от днес, както и възможност за допълване на поставените въпроси. Следва да бъде дадена възможност и на процесуалния представител на ответника да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени документи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес и да изрази становище по приемането им.

По приемането на представените от страните в днешното съдебно заседание писмени документи, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

По искането за допускане на експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да изрази становище по приемането на писмените документи, представени от ответника, чрез процесуалния му представител, както и да изрази становище по искането за допускане на ССЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в същия срок да постави допълнителни въпроси, във връзка с допускането на ССЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да изрази писмено становище в 7-дневен срок от днес по приемането на представените днес писмени документи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

По допускането на ССЕ, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

По приемането на писмените документи, съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.04.2021 г. от 09:20 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: