

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10860** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.35 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СГКК – ГР. С., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Г. Н. Х., редовно призована, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – А. Н. Х., редовно призован, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. А. А., редовно призована, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – К. Г. Д.-А., редовно призована, не се явява лично. Представява се от адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. К. В., редовно призован, явява се лично, представил заключение на 09.01.2024 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото. Поддържам искането за прогласяване на нищожност, тъй като са налице основания за това, но заявяваме, че поддържаме и

искане за незаконосъобразност на оспорения акт поради допуснати съществени нарушения при издаването му. Доверителят ми не е уведомяван за процедурата, не желае да бъде проведена такава процедура и не е упълномощавал никой друг адвокат освен мен да го представлява.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Не желая парцелите да бъдат събрани в един имот. Това е един имот с два парцела и винаги е било така.

АДВ. Д.: Моля това да се запише.

АДВ. М.: Това са два отделни поземлени имота.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Може грешката да е моя.

АДВ. М.: Доверителят ми няма нужните знания и в неговата мисъл те стоят като две отделни парчета.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от И. Г. Д. от [населено място] срещу извършена промяна в кадастралната карта и кадастралните регистри по заявление вх. №01-227734/21.04.2023 г., по силата на което са обединени ПИ с идентификатори 02659.2194.432 и 02659.2194.433 в ПИ с идентификатор 02659.2194.437 с искане за прогласяване на нищожност на оспореният акт, както и на неговата незаконосъобразност.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалба, постъпил на 28.12.2023 г. от пълномощника на заинтересованите страни с приложени писмени доказателства и направено искане за спиране на настоящото производство до приключване на производството пред СРС за делба на имоти.

ДОКЛАДВА съдебно-графологична експертиза, постъпила на 09.01.2024 г. изготвена от вещото лице Д. В..

АДВ. М.: Възразявам по така направеното искане за спиране на настоящото производство. Считаю, че същото е с цел шиканирането на този процес и неустановяването на действителната и фактическа истина, а именно че се касае за два поземлени имота, събрани при нарочна процедура, която е нищожна, тъй като доверителят ми не е упълномощавал никой да бъде извършена такава процедура. Най-малкото което е, настоящото дело е преюдициално спрямо другото дело за делба, тъй като предполагам, че това което целят всички трети лица, които са ищци по гражданското дело, е да лишат доверителят ми от възможността да получи индивидуална част от имота, т.е. да бъде неподеляем и съответно за него да не може да има отделен поземлен имот и да изнесат къщата и самият имот на публичен продан, искат да го оставят на улицата.

АДВ. Д.: Поддържам отговора на жалбата, моля да се приемат представените с отговора доказателства. Представям два броя скици на поземлените имоти, както са отразени в кадастъра. От скиците е видно, че процедурата по разделяне на имотите е станала в грубо нарушение на закона, по-конкретно по чл. 19 ЗУТ, тъй като е

представен Нотариален акт от 2011 г., по който майката на жалбоподателя е продала на внуците си част от имота, а промяната, разделянето на имотите, е станала след 2011 г.

АДВ. М.: Това не е вярно. Това изобщо не е вярно.

АДВ. Д.: На скицата, която съм представил с отговора е видно, че има нанесена линия, която е зачеркната от главния архитект, а скицата е описана в нотариалния акт. Видно от днес представените схеми на имоти, те не отговарят на изискванията на чл. 19 ЗУТ, тъй като нямат необходимото по закон „лице“. Общото „лице“ на парцела е 20 м., а за градове „лице“ на имот е минимум 14 м., ако е в курортно населено място, какъвто е [населено място] е 16 м. „лице“, във вилни зони - 18 м. „лице“, а видно от представените скици лицето на единият имот, в който се намира къщата, който си го е харесал жалбоподателя, е 12 м. „лице“, а другият имот е с „лице“ от 8 м. Поради това моите доверители са предприели действия по обединяване на имотите, тъй като очевидно е допусната грешка в кадастъра. Те не са уведомявани за това разделение. Разделението е доста сериозно действие от страна на Агенция по картография, изисква се нарочно уведомление. От скиците е видно записани са кои са собствениците, собствениците са едни и същи, така че в производството по делба вече може да се реши как да бъде разделен имота. ЗУТ позволява при споразумение по производство по делба да се нарушат тези граници, които са регламентирани в чл. 19 ЗУТ. Това е и целта на обединението, да се възстанови тази грешка, която е допусната в кадастъра. Ако делото продължи, правя повторно искане да се изиска цялата преписка от ответника, от агенция по кадастър, във връзка с разделянето на тези имоти, тъй като е направено възражение за нищожност на това разделяне.

СЪДЪТ: Имотите така са нанесени в кадастъра към момента на одобряване на кадастралната карта. През 2012 г. е одобрена кадастралната карта и тогава са нанесени като самостоятелни имоти.

АДВ. М.: Възражявам срещу всички казано от адв. Д.. Това, което той твърди е невярно. Може да бъде доказано, ако иска да се назначи съдебно-техническа експертиза, всъщност такава вече има назначена по гражданското дело. Ако колегата настоява, той трябва да докаже че неговите твърдения са верни, той трябва да ги докаже. Аз твърдя, че не са верни. Казвам, че вещите лица са установили, че са били два поземлени имота, които са нанесени още през 1987 г. и това е видимо от на тази скица. Представям заключението по делбеното дело за сведение на съда.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Аз имам документ от 1970 г., че така са нанесени.

АДВ. М.: Това нещо е действащото към момента, предоставям го на съда за сведение.

АДВ. Д.: Противопоставям се да бъде прието, тъй като е неотносим по делото.

АДВ. М.: Аз не желая да приемете експертизата, а документа. Приемате само документа за сведение.

СЪДЪТ към СТРАНИТЕ: Искате ли назначаване на експертиза.

АДВ. М.: Аз смятам, че моята теза е доказана. Как ще разпреди доказателствената тежест Съдът ще реши. Искам да кажа и нещо друго, ако колегата е имал някакви съмнения или неговите доверители са имали някакви проблеми от 1970 г., т.е. тази процедура е стартирала след исковата молба, т.е. след като са завели исковата молба са били, как да кажа „подучени“ да работят в тази насока с цел обединяване на двата поземлени имота, за да оставят доверителят ми без собственост, това се потвърди частично и от изказването на колегата. В този смисъл, тъй като това е процедура която е била приключила, т.е. това е реалното положение на двата поземлени имота,

че те са разделени, сроковете, в които е могло това да бъде обжалвано по някакъв начин, отдавна вече са изтекли.

АДВ. Д.: Моля да се предяви на жалбоподателя нотариалния акт от 2011 г. и скицата, че имота е един.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Как ще е един?

АДВ. Д.: Те не са се запознали, не са чели.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Как не сме се запознали. Вие не сте чели Нотариалния акт.

АДВ. М.: Това е по същество.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Там е написано продава се този парцел, без другия парцел, в който е къщата.

АДВ. Д.: Без къщата.

ОСПОРВАЩ – ЛИЧНО: Не, без къщата, в който е къщата.

Съдът счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащите се в административната преписка, представени с отговора на заинтересованите страни, както и днес представените скици на имоти и представените от оспорващия извадки от регулационен план от 1987г. и от 1964 г.

Не следва да бъде приемано като доказателство и за сведение, представената съдебно-техническа експертиза, доколкото същата е изготвена по друго дело и не може да бъде ползвана от Съда.

Съдът намира, че по делото следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите проверки, следва да даде заключение за нанасянето на имотите в кадастъра при одобряване на кадастралната карта от 2012 г., като посочи на какво основание и защо имотите са нанесени като два такива, както и да даде заключение за извършената промяна в имотите с процесната заповед, дали така извършеното изменение съответства на документите за собственост и на подробния устройствен план за местността.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-графологична експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата, съдържащите се в административната преписка представени с отговора на заинтересованите страни, както и днес представените скици на имоти и представените от оспорващия извадки от регулационен план от 1987г. и от 1964 г.

НЕ ПРИЕМА представената съдебно-техническа експертиза.

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза с вещо лице Т. И. А., при депозит от 600,00 лева, вносим по равно от оспорващия и заинтересованите страни в 7-дневен срок от днес, която да даде заключение по поставените по-горе задачи.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Прегледали сте документите и сте установили, че положеният подпис не е на лицето.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подписа не е на лицето.

АДВ. Д.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Д. К. В..

На същото се издаде РКО за сумата от 500.00 лева.

АДВ. М.: Моля Съдът с определение да задължи да бъде изпратен препис от протокола и от експертизата към прокуратурата, тъй като очевидно към настоящия момент се доказва, че в производството е налице неистински документ.

СЪДЪТ към АДВ. М.: Вие нали сте подали сигнал?

АДВ. М.: За по сигурно, аз вярвам повече на Съда, отколкото вярвам на разследващите полицаи.

АДВ. Д.: Противопоставям се, няма такава процедура.

АДВ. М.: Напротив, когато се установи документ, който е с неистинско съдържание и е оспорен документ.

АДВ. Д.: Вземете документа и го представете. Няма такава процедура.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице Т. И. А., след внасяне на определеният депозит.

По направеното искане да се сезира прокуратурата, Съдът ще се произнесе допълнително.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: