

Протокол

№

гр. София, 14.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 14.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5240** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.25 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от М. Р. - управител и едноличен собственик на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ – Върховен административен съд, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Милен Ютеров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата СИЕ, представено на 07.02.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша заключението. Запознали сме се със заключението. Нямаме възражения във връзка със срока на прилагане на експертизата.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Д. К., 55 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА УПРАВИТЕЛЯ: Моля да кажете сумарно сумите за платените наказателни такси и лихви от страна на ищеца.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ги посочвала сумарно. Към отговора на въпрос 1, на стр. 4 са посочени наказателните лихви, които са от 01.06.2019 г. до 16.12.2020 г. и те са в размер на 3 480.92 лв. Наказателните такси за същия период са 3 442.56 лв. В отговора на въпрос 4, платени наказателни лихви за периода от 01.01.2021 г. до 31.08.2021 г. са 1 209.69 лв. и платени наказателни такси за същия период са 1 075.01 лв. Сумата на оскъпяването при преподписването на договорите за финансов лизинг е в размер на 30 423.24 лв. и е посочена в отговора на въпрос 3.

М. Р.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по изслушаната в днешното съдебно заседание СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 250 лв., изцяло внесени от ищеца.

За посочената сума на вещото лице се издаде РКО.

М. Р.: Моля да допуснете изменение на иска във връзка с изготвеното заключение, за което представям нарочна молба. Искан да обърна внимание, че към 31.08 колите вече са платени и това е вреда която считам, че е допустима. Моля да приемете решение на ВАС, постановено във връзка с предявен от дружеството иск по ЗОДОВ за присъждане на законната лихва върху сумата, която е платена за периода от 07.03.2019 г. до 05.06.2019 г. ВАС не е потвърдил решението на административния съд и делото е върнато за ново разглеждане, като сумата е 2 598 лв. Нямам повече доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Намирам искането за допустимо единствено в частта, с която е поискано изменение от претендирания размер от 8 381 лв. до 9 208.18 лв., тъй като само в тази част представлява същинско изменение на иска от гледна точка на неговия размер. С привнасянето на сумата от 30 423.24 лв. на практика ищецът въвежда нова самостоятелна претенция, която не е включена във исковата молба. С исковата молба ищецът е остойностил претърпяната вреда като сбор от всички наказателни такси и лихви, които са начислени по процесните договори за финансов лизинг, но никъде не е твърдяно да е претърпяна вреда в размер на оскъпяването. С искането, направено по този начин, ищецът едновременно изменя и основанието на иска и петитума си, което е недопустимо по смисъла на чл. 214 от ГПК. Смятам, че искането в тази част е недопустимо.

М. Р.: Искането е допустимо, тъй като са платени наказателни такси и лихви. Това оскъпяване е вид наказателна такса, която дружеството е платило, защото са били

просрочени над 360 дни вноските за автомобилите, с които съм доставяла процесните плодове на децата. С цел да не изгубя изцяло автомобилите съм била принудена да заплатя това оскъпяване. Това е изчислено от вещото лице. Не считам, че е изменение на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам срещу направеното изменение на иска, но се присъединявам към становището на представителя на ВАС. Нямам доказателствени искания. Да се приложи съдебното решение на ВАС.

По направеното в днешното съдебно заседание искане за изменение размера на предявения иск СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение цената на предявения иск с правно основание чл. 2б, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ по т. 1 от молбата, представена в днешното съдебно заседание от управителя на ищеца, а именно: увеличение на размера иска от 8 381 лв. на 9 208.18 лв.

По отношение на сумата по т. 2 от молбата в размер на 30 423.24 лв. СЪДЪТ ПРИЕМА, че искането е неоснователно, с оглед разпоредбата на чл. 214, ал. 1 от ГПК, която допуска изменение на основанието на иска да бъде направено до първото съдебно заседание на делото. Искането, направено в днешното заседание, е за изменение на основанието на иска, чрез въвеждането на нов иск за присъждане на обезщетение от 30 423.24 лв., представляващо размера на принудително предоговорено от дружеството оскъпяване на автомобили по конкретно посочени договори за финансов лизинг. Такава претенция с исковата молба и до настоящия момент, а именно второ съдебно заседание по делото, не е предявена от ищеца. Касае се, според настоящия съдебен състав, за въвеждане на нова искова претенция, което е недопустимо съгласно чл. 214, ал. 1 от ГПК, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изменение на иска в тази му част.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

М. Р.: Моля да постановите решение, с което да осъдите ВАС да заплати обезщетение на [фирма] за вреди, настъпили в резултат на неправилно транспониране на директива и поддържане на национална правна норма, а именно чл. 19 от наредбата, която изцяло противоречи на правото на ЕС, а именно чл. 5, който гласи, че доставените продукти по училищните схеми следва да бъдат заплатени в срок от 3 месеца след подаване на заявката. Очевидно е, че нарушението е съществено, тъй като то е в сила и към датата на днешното съдебно заседание. Безспорно се доказаха вредите за дружеството в продължение на 3 години, които може би ще продължат и занапред, които са неправилни и не отговарят на целта на закона. Моля да ми присъдите съдебни разноски за експертиза в размер на 250 лв. и разноски за държавна такса в размер на 25 лв.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите иска като изцяло неоснователен и недоказан. По делото не се установява нито един от елементите, годни да обусловят основателност на

претенцията. Посочената от него норма не е била предмет на разглеждане, респективно произнасяне от съда в цитираните в исковата молба производства. Не се установява ищецът в резултат на тези съдебни актове да е претърпял претендираните вреди, с което автоматично се елиминира и третата предпоставка, а именно наличие на пряка причинно-следствена връзка между твърдяно нарушение и вредите. Подробни съображения съм изложила в писмения отговор на исковата молба, които моля да вземете предвид. Моля да ми присъдите разноски, съобразно представения списък.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция е основателна и доказана и моля да я уважите.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: