

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4663

гр. София, 29.09.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 29.09.2014 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Бузова**

като разгледа дело номер **7986** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.2, изр.1 ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма], еик по БУЛСТАТ[ЕИК], гр.С.,[жк], [улица], срещу Решение № П-3/14.07.2014 г. на Директора на Териториална дирекция–С. на Националната агенция за приходите (НАП).

Административен съд София–град при служебно извършената проверка на допустимостта и редовността на жалбата установи следното:

Първо, с Решение № П-3/14.07.2014 г. на Директора на ТД на НАП –С. на основание чл.197, ал.1 ДОПК вр. чл.92, ал.11 ЗДДС е оставена без уважение жалба вх.№ 53-06-2740/30.06.2014г., подадена от [фирма] срещу отказ за възстановяване на ДДС по А. № 1404085/06.06.2014 г. във връзка с ревизионно производство на дружеството, образувано със ЗВР № 1403265/22.04.2014 г., изменена със ЗВР № 1404085/20.05.2014 г. Макар и да е издадено от горестоящ орган в производство за оспорване по административен ред по чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.1 ДОПК и да не решава въпроса по същество след изменение или отмяна на А. № 1404085/06.06.2014 г. като първоначален административен акт, именно Решение № П-3/14.07.2014 г. е което подлежи на съдебно обжалване съгласно чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.1 ДОПК. Тези специални разпоредби дерогират общите

разпоредби на чл.145, ал.2, т.1 и 2 АПК съгласно признатия им с чл.2, ал.1 in fine АПК приоритет. Подадена срещу Решение № П-3/14.07.2014г. на Директора на ТД на НАП, жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на съдебно оспорване акт. Второ, не е такава и по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК за неправосубектност на оспорващия. Като търговско дружество, жалбоподателят има и общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131, ал.1 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ, и основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ПР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира в качеството на оспорващ това съдебно производство. Трето, Решение № П-3/14.07.2014 г. не е оттеглено от Директора на ТД на НАП – С. чрез преразглеждане по чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, така че няма настъпила недопустимост на съдебното негово оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Четвърто, като адресат на отказа за възстановяване на ДДС по чл.92, ал.11, изр.1 ЗДДС, [фирма] е легитимиран да оспорва потвърждаващото го решение по чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.1 ДОПК. Иницирано от този жалбоподател, съдебното оспорване не е недопустимо по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК за липса на правен интерес. П., Директорът на ТД на НАП–С. се е произнесъл по отправената до него жалба вх.№ 53-06-2740/30.06.2014 г. с Решение № П-3/14.07.2014 г. в 14-дневния срок по чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.1, изр.1 ДОПК. Няма непроизнасяне на този решаващ орган в този срок и не е формирано мълчаливо потвърждаване на отказа за възстановяване на ДДС, което да е обжалваемо в 14-дневен срок от изтичане на срока за произнасяне съгласно чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК. Решение № П-3/14.07.2014 г. е редовно връчено на „Х. М.“ Е. съгласно чл.148 вр. чл.144, ал.2 ДОПК на 29.07.2014 г. по пощата с препоръчано писмо с обратна разписка. Броен от този начален момент, 7-дневният срок по чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.1 ДОПК за съдебното му оспорване е изтекъл към 05.08.2014 г., в който последен ден жалбата до Административен съд София–град е подадена чрез ТД на НАП–С. с вх.№ 53-06-2740. Същата не е просрочена по чл.151, ал.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК и не е недопустима по чл.159, т.5 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Шесто, този спор не е преклудирен с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК, нито се разглежда в

друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК – няма настъпила недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК поради десезиране на съда. О., искането за отмяна на Решение № П-3/14.07.2014 г. е подведомствено на административните съдилища по чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК и родово им е подсъдно по чл.132, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК. Предвид седалището на „Х. М.“ Е. в С., компетентна териториална дирекция по чл.8, ал.1, т.3 ДОПК е ТД на НАП–С., а предвид местонахождението ѝ съгласно чл.92, ал.11, изр.2 ЗДДС вр. чл.197, ал.2, изр.2 ДОПК спорът се явява местно подсъден на Административен съд София-град.

Жалбата има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК, както и приложени преписи по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.2, т.2 вр. чл.144, ал.2 ДОПК. Липсата на внесена държавна такса се отстрани по реда и в срока по чл.155, ал.2 вр. чл.144, ал.2 ДОПК.

При положение, че основания за нередовност на жалбата и/или за нейна процесуална недопустимост не се констатират, предявеният с нея спор подлежи на разглеждане по съществото му. Ход на делото следва да бъде даден в открито с.з., за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 7986/2014 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 13.11.2014 г. - 9.00 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател - [фирма], еик по БУЛСТАТ[ЕИК], гр.С.,[жк], [улица], представлявано от управителя Е. С. О. ЕГН [ЕГН];

2. Ответник – Директорът на Териториалната дирекция на НАП – С. -

[населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК от съобщението да представи писмен отговор по жалбата, да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, и да представи писмените такива извън изпратената по реда на чл.150, ал.1 вр. чл.144, ал.2 ДОПК с писмо изх. № 53-26-2740#4/11.08.2014 г. преписка.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК трябва да установи по делото съществуване на фактическите основания, посочени в Решение № ПО-75/06.06.2014 г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. §1 от ПР на ДОПК трябва да установи по делото твърдените в жалбата факти, на които основава искането си за отмяна на оспореното Решение № П-3/14.07.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника съгласно чл.152, ал.4 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК да окомплектова административната преписка до датата на насроченото първо съдебно заседание със:

- заповедта за назначаване на Т. Д. И. на длъжността – главен инспектор по приходите за проверка на компетентността ѝ по издаване на А. № 1404085/06.06.2014 г. по чл.92, ал.11 ЗДДС;
- заповедта за назначаване на И. И. Х. на длъжност - директор на ТД на НАП–С. за проверка на компетентността ѝ по издаване на Решение № П-3/14.07.2014 г.;
- цитираните на страници 3 – 4 на А. № 1404085/06.06.2014 г. договори за банкови кредити и договори за овърдрафт по разплащателни сметки между [фирма] и [фирма] от 16.08.2012 г., 15.08.2006 г., 20.11.2012 г., 21.08.2007 г., 21.11.2012 г. и сключените към тях пет тристранно подписани договори за заместване в дълг от 11.01.2013 г. между [фирма], [фирма] и [фирма];
- доказателства за „свързаност“ между „Х. М.“ Е. и [фирма] по смисъла на § 1, т.13 от ДР на ЗКПО вр. § 1, т.3 от ДР на ДОПК и за предоставените от [фирма] обезпечения за отпуснатите му от [фирма] кредити, поети от „Х. М.“ Е. на 11.01.2013

г., с оглед преценка (не)приложимостта на чл.43, ал.3, т.1 ЗКПО;

- цитираните в А. № 1404085/06.06.2014 г. (таблицата на стр.3) издадени на [фирма] от РИОСВ разрешения за извършване на дейности по третиране на отпадъци съгласно чл.71, ал.1 вр. чл.35, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците;

- доказателствата за констатациите по пункт 2 на страница 5 от А. № 1404085/06.06.2014 г. , че фактурираните от [фирма] услуги са дейност по обработка на отпадъци по смисъла на § 1, т.47 от ДР на ЗДДС;

- доказателствата за констатациите по пункт 3 на страница 5 от А. № 1404085/06.06.2014 г. за упражнено от [фирма] право на приспадане на данъчен кредит от издадени от [фирма] фактури за извършени охранителни услуги на административната сграда – собственост на [фирма] и ползвана от други дружества в групата „Н.“;

- ревизионния доклад, ако е съставен за извършената съгласно ЗВР № 1403265/22.04.2014 г., изменена със ЗВР № 1404085/20.05.2014 г., ревизия.

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.9, ал.3 и 4 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК, че не сочи и следва да представи в срок до първо с.з.:

- дневниците за покупки към СД вх. № 221711185876/14.04.2014 г. и СД вх. № 22171188353/13.05.2014 г.;

- допълнителните споразумения/анекси към договора за услуга от 01.02.2013 г. между „Х. М.“ Е. и [фирма], ако такива са сключвани съгласно чл.3 и чл.10;

- таблица, систематизираща всички издадени от [фирма] фактури за извършени транспортни услуги с посочени данни за товар, тегло, мястото и датата на натоварване/разтоварване, разстояние в км, брой курсове за превоз, съответстващите на всяка фактура товарителници с описа им;

- непредставените с преписката складови разписки за транспорт по доставени отпадъци;

- свидетелствата за регистрация на превозните средства, с които са извършени тези транспортни услуги за удостоверяване на характеристиките им и за

лицензирането им за транспортиране на отпадъци със същите;

- пътните листове за превозите, изпълнени по товарителниците от [фирма];
- Приложение № 1 към договора от 01.01.2013 г. между [фирма] и [фирма], Анекси № 1 – 6 към същия договор и приложенията му без представените по делото приложение № 1 към Анекс № 1, приложението към Анекс № 4 и приложение № 3 към Анекс № 3;
- ежемесечните доклади на [фирма] за извършените охранителни услуги по договора от 01.01.2013 г.;
- издадените от [фирма] фактури с изключение на тези с номера № 1505/03.06.2013 г., № 1804/01.11.2013 г. и № 2129/01.04.2014 г.;
- доказателства за охраняваните помещения, ползвани от [фирма] в административната сграда на [фирма].

ПО доказателствата съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ПР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_