

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9084

гр. София, 06.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
закрито заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

като разгледа дело номер **2710** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК.

Образувано е по жалба на Т. С. срещу Заповед № 292з-301/10.02.2026 г. на директора на ОД на МВР - К..

Моли се да бъде спряно предварителното изпълнение на заповедта на основание чл. 166, ал. 2 АПК.

Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав, въз основа на изложеното от жалбоподателя и представените по делото писмени доказателства, формира следните фактически и правни изводи:

Съгласно чл. 46а, ал. 1 ЗЧРБ заповедта за принудително настаняване в специален дом може да се обжалва в 14-дневен срок от фактическото настаняване по реда на АПК. Жалбата не спира изпълнението на заповедта.

Съгласно чл. 166, ал. 4 АПК „допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2“.

В конкретния случай по силата на закона е допуснато предварително изпълнение на оспорената заповед. Не е предвидена изрична забрана за осъществяване на съдебен контрол, поради което за оспорващия съществува възможност да иска спирането му при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, при това при всяко положение на делото.

Искането е депозирано от лице с правен интерес, поради което същото е допустимо.

Разгледано по същество, е **НЕОСНОВАТЕЛНО**.

Съгласно чл. 166, ал. 2 АПК „при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства“.

В производствата по чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК законодателят презюмира наличие на

особено важни държавни и обществени интереси, която презумпция следва да бъде оборена от жалбоподателя, доказвайки, че неговият частен интерес е съществено засегнат, т.е. че биха настъпили значителни или трудно поправими вреди. При това съдът следва да установи дали спрямо жалбоподателя са налице материалноправните предпоставки за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, а именно, дали последното би могло да причини на оспорвания значителна или трудно поправима вреда. Необходимо е твърдените евентуални вреди да бъдат конкретно прогнозирани, посочени по вид и размер, а не общо формулирани, за да може да бъде направена преценка за тяхната значимост за жалбоподателя.

С разпоредбата чл. 166, ал. 2 от АПК законодателят, използвайки израза „ако то би могло да причини“, въвежда като възможна, евентуална, последица от допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на акта настъпването на значителни или трудно поправими вреди. В този смисъл се изследва причинно-следствената връзка между допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на акта и настъпването на значителни или трудно поправими вреди, не и настъпването на вреди от самия акт, без значение дали те са значителни или трудно поправими. Ирелевантни са всички факти и обстоятелства, които са пряко следствие на издадения и оспорен акт или които са се осъществили преди издаването му. Като основание за спиране могат да бъдат единствено нови обстоятелства, възникнали след издаването на акта.

Според чл. 166, ал. 2, изр. последно от АПК изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства, каквито нито се сочат от жалбоподателя, нито за такива се представят доказателства.

За пълнота, следва да бъде отбелязано и, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед не е мотивирано, а е изразено бланкетно. Предвид това и гореизложеното същото следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 и ал. 3 АПК Административен съд София-град, Първо отделение, 85-и състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Т. С. за спиране предварителното изпълнение на Заповед № 292з-301/10.02.2026 г. на директора на ОД на МВР - К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд на Република България чрез Административен съд София-град.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на жалбоподателя и на органа, издал акта, на основание чл. 138, ал. 3 АПК.

СЪДИЯ: