

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8084

гр. София, 21.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в закрито заседание на 21.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

като разгледа дело номер **9074** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал. 4 АПК вр. чл.172, ал.6 ЗДвП.

Образувано е по искане на Д. Б., гражданин на Република Гърция, [дата на раждане], чрез адв. В., с което на основание чл. 166 АПК се иска спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2793/04.09.2023 г. по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, издадена от И. А. И. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП – прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

С жалбата е направено искане по чл. 166 АПК, за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, допуснато по силата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП.

По искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране, е подадено в срока по чл.166, ал. 1 от АПК, от активно легитимно лице, с правен интерес във висящ процес по оспорване на заповедта, поради което съдът намира същото за допустимо.

С оспорения акт на жалбоподателя е наложена в качеството му на собственик, принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП.- прекратяване регистрацията на лек автомобил с рег. № ЮР7696 за срок от шест месеца и е отнето свидетелството за регистрация на МПС и 2бр. табели. Като правно основание за издаване на заповедта е нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП., а именно на водача на пътно превозно средство е забранено да управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда.

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им.Когато законът разпорежда предварителното изпълнение на определена категория актове, той презюмира

съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК. Същевременно презумпцията по чл.172, ал. 6 от ЗДвП. за наличието на условия, обосноваващи предварителното изпълнение на административния акт, не е необорима. Специалният закон не предвижда основанията за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, за които е дерогирал суспензивния ефект на жалбата, поради което по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП. се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Във всеки конкретен случай съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия.

Жалбоподателят мотивира искането си с твърдения, че няма адрес и жилище в България, с предварителното изпълнение на ПАМ се затруднява прибирането му в родината, поради което той търпи вреди. Изложено е още, че той няма роднини и близки приятели в България, при които да остави МПС-то за съхранение и с това се затруднява неговото опазване, възникват затруднения и с транспортирането на МПС-то в Република Гърция, понеже няма възможност да заплати за превозването му със сервизен автомобил „пътна помощ“.

Според настоящия съдебен състав изложените доводи, на които се основава искането за спиране на заповедта, не са противопоставими на защитения с предварителното изпълнение обществен интерес. За Д. Б. не съществува пречка да организира прибирането си в Република Гърция, тъй като той не е лишен от право да пътува. Несъмнено незабавното изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ ще доведе до затруднения за чуждия гражданин, но от представените по делото доказателства и изложените в жалбата доводи не се обуславя извод за вероятно настъпване на труднопоправими вреди, които да надделяват на защитения с разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП обществен интерес. В случая, с оглед вида на установеното деяние - управление на МПС, след употреба на алкохол и без СУМПС, следва да се отчете, че предварителното изпълнение на заповедта цели да осигури живота и здравето на гражданите, като от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Неудобствата и финансовите разходи, които предварителното изпълнение на ПАМ вероятно ще причини на жалбоподателя в случая не са съпоставими и не надделяват над обществения интерес, който разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП охранява.

Предвид горното съдът намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III, 36 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Д. Б., гражданин на Република Гърция, [дата на раждане], чрез адв. В., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 2793/04.09.2023 г. по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от

Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, издадена от И. А. И. на длъжност мл. автоконтрольор в 02 група, 01 сектор в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която му е наложена ПАМ по чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП. – прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: