

# Протокол

№

гр. София, 15.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 15.05.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **1724** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,09 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. В. Б. – редовно уведомена, се явява лично.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението за изготвена ССЧЕ от вещо лице Т. В. Б..

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. В. Б. – 53-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. – Представила съм заключение за извършена ССЧЕ в срок, което

поддържам.

Адв.Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

ОТГОВОРИ НА ВЕЩО ЛИЦЕ Б. на въпроси на юрк.С.:

Не мога да кажа дали съм разглеждала и анализирала годишните декларации на [фирма] и [фирма]. Те са били на разположение, но сега не мога да кажа дали съм ги анализирала. Отражение на разходите и приходите в годишен аспект има, доколкото съм анализирала съответствието между информацията, представена в годишните финансови отчети на дружеството и счетоводните данни по счетоводните регистри от сметките, обобщени в оборотната ведомост.

Юрк.С.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението от извършена ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 /триста/ лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства с молба от 09.04.2013 г.

Адв.Б.: Приложени представям под опис допълнителни доказателства, по които е работило вещото лице и които не са налични по делото, включително и оборотната ведомост на дружеството за 2007 г. Други доказателства няма да соча.

Юрк.С.: Единствено систематичните кореспонденции са неизвестни за мен, като доказателства. Моля да ми дадете срок да се запозная с предходно представените документи. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание и представените с молба от 09.04.2013 г. писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представените такива с молба от 09. 04.2013 г .

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Б.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените процесния РА. Моля да прогласите нищожността на същия по съображения подробно изложени в жалбата. В случай, че не намерите основания за прогласяване нищожността на акта, моля да отмените същия по същество с оглед обстоятелството, че и по делото се доказва реално изпълнение на услуги, по които претендираме право на данъчен кредит. Претендираме минимално адвокатско възнаграждение, съгласно списък за разноските, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк.С.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите издадения РА, като съобразите изложените в решение № 74 от 14.01.2013 г. мотиви на директора на дирекция ОДОП – [населено място]. В същото решение сме изложили аргументи, защо РА не е нищожен. Считаваме, че са спазени законовите изисквания за издаване на РА. Същият е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите компетенции и не са

допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до претендиране на нищожност. По отношение на доставките от [фирма] считаме, че не се доказва реалност на доставките, тъй като единствено с представените пътни листа и разходи за закупено гориво не се обосновава факта на осъществени консултантски услуги във връзка с придобиване на недвижими имоти, за които са издадени спорните фактури. Считам, че в настоящото производство не беше предмет на спор фактурата издадена от дружеството Д. „У.“. С оглед на изложеното, моля да потвърдите РА и да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: