

Протокол

№

гр. София, 30.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 30.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3173**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 13,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АВИАМЕД“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ К., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Авиамед“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-15-14/11.08.2025 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса, с която е наложена санкция „Прекратяване на Договор № 22-8034/11.04.2025 година за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия и ремонтни дейности, заплащани от Националната здравноосигурителна каса (НЗОК)“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административната преписка на 16.03.2026 година от НЗОК.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 26.03.2026 година от НЗОК с приложени документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище на 14.04.2026 година от НЗОК с приложени документи.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка. Моля да я приемете. Моля, на основание чл. 154а от АПК да спрете производство по делото. Пред Административен съд–София-град е висящо административно дело № 8516/2025 година. Считам, че същото е преюдициално, тъй като в мотивите си съдът е приел, че в офиса на моя доверител не е извършвана дейност и от друго юридическо лице. Доколкото това е основание за прекратяване на договора, считам, че този въпрос е преюдициален и трябва да бъде разрешен. В условията на евентуалност, ако сметете че искането ми е неоснователно, моля да ми дадете възможност, в следващо съдебно заседание, да се ползвам от показанията на един свидетел за установяване на твърдението, че в офиса на представляваното дружество от мен, не е извършвана дейност и от друг субект.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Няма да соча други доказателства. Заявявам, че жалбоподателят е получил всички книжа по прекратеното адм. дело № 12304/2025 година по описа на Административен съд – София – град. Моля да оставите без уважение искането за спиране на производството по настоящото дело. Считам, че същото е неоснователно, тъй като се касае за два различни административни акта, макар и при идентичност на фактите за установяване. Моля да задължите жалбоподателя да представи доказателства, че „Рози-Ан“ ЕООД не е извършвала дейност към периода на извършване на проверката 04.06.2025 година.

Правя искане да задължите жалбоподателя да представи последните отчети на „Рози-Ан“ ЕООД. В специализирания софтуер на НЗОК за периода от 14.04.2025 г. до 16.06.2025 г. е посочено, че на адреса на търговския обект на фирма „Авиамед“ ЕООД, с адрес [улица] функционира и друга фирма „Рози-Ан“ ЕООД. От така установеното следва, че индивидуалният договор от 14.04.2025 г. с фирма „Авиамед“ ЕООД е престанал да отговаря на условията, при които е бил сключен. Това представлява нарушение на разпоредбата на чл. 3. ал. 4 от договора и е основание за прекратяване на договора. Оспорената заповед е издадена именно за това.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, твърдя, че договорът на „Рози-Ан“ ЕООД със здравната каса, е прекратен, считано от месец март 2025 г. с въвеждане на новия софтуер във връзка със спецификацията на помощните средства. Моля да ми дадете възможност в следващото съдебно заседание да се ползвам от показанията на един свидетел, при условията на довеждане, за установяване на твърдението, че в офиса не е извършвана дейност от две търговски дружества със сключени договори с НЗОК.

СЪДЪТ намира, че искането за спиране на производството по настоящото дело следва да се остави без уважение, предвид следното : Производството по адм. дело № 6516/2025 година по описа на Административен съд – София-град с предмет оспорване писмена покана за връщане на получени без основание суми. В мотивите на съдебното решение е формиран извод, че в офиса не е извършвана дейност от друго лице, сключило договор с НЗОК. Този извод не обвързва настоящия състав, тъй като мотивите на съдебните решения не формират сила на пресъдено нещо. Предмет на оспорване са различни административни актове. За правилното разрешаване на

споровете по оспорването им е необходимо установяване на едни и същи факти, но това не е основание за спиране на по-късно образуваното производство.
Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм. дело № 3173/2026 година, второ отделение, 77-и състав, по описа на Административен съд – София – град.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 16.03.2026 година, следва да бъде приета като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представено с молбата на 26.03.2026 г. съпроводително писмо, издадено от Частен съдебен изпълнител Р. В. за връчване на книжа с изх. №41785/03.09.2025 като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че в тежест на ответника е да установи положителния факт на извършване на дейност от друго, сключило с НЗОК договор, лице. Въпреки това, исканията на жалбоподателя следва да бъдат уважени, като допустими и относими.

СЪДЪТ намира, че представените с молбите от 26.03.2026 г. и от 14.04.2026 г. писмени документи се съдържат в административната преписка, поради което следва да се приложат към задната корица на делото.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 16.03.2026 година.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съпроводително писмо издадено от Частен съдебен изпълнител Р. В. за връчване на книжа с изх. №41785/03.09.2025

УКАЗВА на ответника, че доказателствената тежест да установи, че в офиса на жалбоподателя е извършвана дейност от друго лице, сключило договор с НЗОК е негова.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства за прекратяване на договора на „Рози-Ан“ ЕООД с НЗОК, както и да се ползва от показанията на един свидетел, при условията на довеждане.

ПРЕДСТАВЕНИТЕ с молбите от 26.03.2026 г. и от 14.04.2026 г. писмени документи да се приложат към задната корица на делото.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за друга дата и час за събиране на доказателствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 11.06.2026 година от 14:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: