

РЕШЕНИЕ

№ 591

гр. София, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7819** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.54, ал.4 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Г. Г., В. В. П. и Г. В. П. против изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1980.211, направено по заявление вх. рег. № 01-162410/25.03.2021г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК). Ответникът и заинтересованата страна (ЗС) Н. Я. Я. и Р. Я. Я. чрез процесуалните си представители оспорват жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лица, които имат правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление вх. рег. № 01-162410/25.03.2021г. на СГКК, подадено от ЗС, с искане за изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти (КРНИ), за поземлен имот с идентификатор 68134.1980.211. Между заявителите Р. Я. Я. и Н. Я. Я. и отбелязаните за собственици в КРНИ лица - А. Г. Г., В. В. П. и Г. В. П. съществувал спор за материално право по отношение на урегулирани поземлени имоти (УПИ) I-211 и УПИ VII-211 от кв. 3 по действащия регулационен план на в. з. „С. - Д.“, които имоти са отразени в действащите КККР като имот с идентификатор 68134.1980.211. В КРНИ за

собственик на имота била записана и Е. Г. П., чиито наследници са жалбоподателите В. В. П. и Г. В. П.. Установява се от представеното решение № 26/30.04.2014 г., допълнено с решение № 51/28.03.2017 г., постановени по гр. д. № 4341/2013 г. на Върховния касационен съд, Второ гражданско отделение, които решения са окончателни, че спорът относно собствеността между горепосочени страни е разрешен. Признато е за установено по отношение на А. Г. Г., В. В. П. и Г. В. П., че Р. Я. Я. и Н. Я. Я. са собственици на горепосочените два УПИ. Наред с това, вещноправният спор между Р. Я. Я. и Н. Я. Я. - от една страна и от друга - Е. Г. П. е приключил с решение № 4008/16.05.2016 г., постановено по гр. д. 14020/2014 г. на Софийски градски съд, Гражданско отделение, II-д въззивен състав, влязло в сила на 29.06.2017г. (л.45-52 от делото). С това решение е признато за установено на основание чл. 108 от Закона за собствеността по отношение на Е. Г. П. (чиито наследници са жалбоподателите В. В. П. и Г. В. П.), че Р. Я. Я. и Н. Я. Я. са собственици на основание земеделска реституция на горепосочените два УПИ.

Като взел предвид тези две съдебни решения и идентифицирайки същите УПИ като отразени в действащите КККР като имот с идентификатор 68134.1980.211, административният орган приел, че не е налице спор за материално право и извършил исканото изменение. В тази връзка взел предвид и, че Р. Я. Я. и Н. Я. Я. се легитимират за собственици на имота с идентификатор 68134.1980.211, с нотариален акт (НА) вх. рег. № 61308/28.12.2012 г. на Службата по вписванията (л.43-44). Установява се от съдържанието на посочения НА, че в него е описана идентичността на имот с идентификатор 68134.1980.211 с горепосочените УПИ I-211 и VII-211.

В производството пред съда не се установи съществуването на обстоятелства, годни да обосноват извод, различен от формирания от административния орган. Поддържането в актуално състояние на кадастралната карта и кадастралните регистри се извършва по реда на Глава шеста от ЗКИР. В случая е съществувало дублиране на носителите на право на собственост върху един и същ имот, която хипотеза е предвидена в чл.53, ал.2 ЗКИР. Когато основанието за такова записване отпадне, се извършва изменение в КРНИ съобразно чл.53, ал.1, т.2 ЗКИР. В тези случаи, какъвто е настоящият, който обективира и хипотезата на чл.53а, т.1 ЗКИР – изпълнение на влезли в сила съдебни решения, измененията се извършват без издаване на заповед. Тези изменения сами по себе си имат белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК.

Предвид цитираните по-горе съдебни решения, с които споровете за материално право са разрешени, в сила съответно от 28.03.2017г. и 29.06.2017г., ирелевантни за настоящия спор са сочените от жалбоподателите предходни решения на Административен съд София град, чиито предмет е бил контрол за законосъобразност на по-ранни административни актове съобразно датата на издаването им – чл.142, ал.1 АПК. Преценявайки изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че изменението е извършено от компетентен орган, като специалният закон не изисква конкретна форма за този вид актове; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изменението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.4 АПК разноските остават за жалбоподателите така, както са направени и следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за адвокатско възнаграждение. Установява се последното да е

платено в размер на 900 лв., които следва да бъдат възстановени на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, предвид чл.10, ал.1 ЗКИР.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], В. В. П., с ЕГН [ЕГН], и Г. В. П., с ЕГН [ЕГН], против изменение на данни в кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.1980.211, направено по заявление вх. рег. № 01-162410/25.03.2021г. на Службата по геодезия, картография и кадастър – С..

ОСЪЖДА А. Г. Г., с ЕГН [ЕГН], В. В. П., с ЕГН [ЕГН], и Г. В. П., с ЕГН [ЕГН], да заплатят на Агенцията по геодезия, картография и кадастър сумата 900 (деветстотин) лева – адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: