

Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Х. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ“, МВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Жалбоподателката Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Моля да не се дава ход на делото. Моля на основание чл.159, т.1 и т.4 жалбата да бъде оставена без разглеждане, а производството да бъде прекратено. Считам, че жалбоподателката няма правен интерес да оспорва решението, тъй като в частта, в която тя го оспорва то има характер на уведомление и не подлежи на обжалване. Със същото тя е уведомена, че в тази част ще бъде изпратено по компетентност на МРРБ. Самото изпращане по чл.32 е направено с друг акт, който не се обжалва от жалбоподателката, но той няма характер на административен акт, който подлежи на обжалване съгласно трайната практика на административните съдилища и ВАС. Отделно от това жалбоподателката няма правен интерес, тъй като МРРБ като компетентен орган и е предоставил исканата информация, поради което моля да не се дава ход на делото, жалбата да бъде оставена без разглеждане, а делото да бъде прекратено.

Реплика на жалбоподателката Д.: Преди всичко мисля, че поставените въпроси са въпроси от съществуването на делото. Дали е предоставена исканата информация от Националния регистър на българските лични документи, който се поддържа в МВР

или друга информация, може да се установи след като се разгледат представените аргументи и доказателства към жалбата. Считаю, че оспореният отказ, независимо дали се прима, че е налице мълчалив отказ или отказ обективиран в писмото, което претендира да има уведомителен характер, следва да се установи от съда при разглеждане на жалбата по същество. Предоставената информация от МРРБ се съдържа в информационна система, която се поддържа от министъра на регионалното развитие и благоустройството. Информацията, която искаме е от друг регистър, който се поддържа от Министерството на вътрешните работи. Дали се касае за една и съща информация, няма как да стане ясно докато не получим информация и от двата регистъра и я сравним.

Дублика юрк. С.: Противно на твърдението на жалбоподателката не е налице нито мълчалив нито изричен отказ. Ние твърдим, че в тази част решението има характера на уведомление за изпращане на заявление по компетентност. Р. е идентичен, информацията, която се съдържа в регистъра първично се обработва от МРРБ и ние на тази информация сме само ползватели. Твърдя, че информацията за това е и идентична. Това е посочила дирекция „Информационно комуникационни системи“.

Съдът намира, че с оглед спора между страните, следва да допусне извършването на СТЕ от вещо лице със специалност в областта на информационните технологии, което да отговори на въпроса: дали исканата със заявлението на жалбоподателката информация се съдържа в Националния автоматизиран информационен фонд, национален регистър на български лични документи на МВР /Н. „НРБЛД“/, съответно има ли отбелязване относно постоянния адрес: „извън НКНПА“.

Вещото лице ще бъде назначено в закрито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., платими по равно от двете страни – 300 лв. от жалбоподателя и 300 лв. от ответника в 7-мо дневен срок от днес, за което да се приложат вносните бележки.

ЮРК. С.: Представям и моля да бъде приет отговора по заявлението на жалбоподателката, което ние сме препратили до Министерство на регионалното развитие и благоустройството от 05.08.2022г. Моля същия да бъде приет като писмено доказателство.

Жалбоподателката Д.: Не възразявам да се приеме представения писмен отговор от МРРБ.

СЪДЪТ ПРИЕМА писмо от 05.08.2022г. на директора на дирекция „Правна“ на МРРБ изпратен до жалбоподателката Д. Д..

ЮРК. С.: Продължавам да твърдя, че жалбата е недопустима, тъй като самото уведомление е изпратено на жалбоподателката с отделно писмо на същата дата, на която сме изпратили решението.

Съдът не намира основание да ревизира позицията си, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде извършена СТЕ за да се установи действително каква информация се съдържа в регистъра на МВР. Отделен е и въпросът, че ако поисканата информация се съдържала в МВР, тя е била дължима на заявителя, независимо дали тази информация се поддържа или се съхранява и при друг задължен субект.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.01.2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: